**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Μαρτίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 - Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Αθανάσιος Δαγούμας, Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), Γεώργιος Παπαναστασίου, Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Διαχείρισης Απορριμμάτων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ), Ιωάννης Λαϊνάς, Senior Advisor στον Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Χαράλαμπος Σαχίνης, Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Πρωτευούσης AE (ΕΥΔΑΠ ΑΕ), Άγις Παπαδόπουλος, Πρόεδρος της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης ΑΕ (ΕΥΑΘ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Μαρία Καραμανώφ, Πρόεδρος του ΔΣ του Επιμελητηρίου Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, Γεώργιος Χριστοφορίδης, Μέλος του ΔΣ του Επιμελητηρίου Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, Ελισσαίος Μαμμής, Νομικός Σύμβουλος του Δικτύου ΦοΔΣΑ, Άρης Νίκας, Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ), Χρήστος Σώκος, Γενικός Γραμματέας του Πανελληνίου Συλλόγου Φωτοβολταϊκών Στέγης (ΠΑΣΥΦΩΣ), Στυλιανός Λουμάκης, Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ), Στυλιανός Ψωμάς, Σύμβουλος του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών (HELAPCO), Μόσχος Κορασίδης, Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘΕΑΣ), Ιωάννης Καλαφατέλης, Δήμαρχος Διονύσου, Γεώργιος Ρούσκας, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής των Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος (ΣΣΕΑΠΑΔ), Απόστολος Καλογιάννης, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης/Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ) και Δήμαρχος Λαρισαίων, Ευθυμία Ανεμοδουρά, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ), Γεώργιος Αρχοντόπουλος, Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης (ΕΥΑΘ), Ηλίας Κορλός, Πρόεδρος του Συλλόγου Επιστημονικού Προσωπικού της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης AE (ΕΥΔΑΠ ΑΕ), Γεώργιος Ραντίτσας, Πρόεδρος ΔΣ Σωματείου Εργαζομένων της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης AE (ΕΥΔΑΠ ΑΕ), Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής Πολιτικής WWF Ελλάς, Ιόλη Χριστοπούλου, Διευθύντρια πολιτικής The GreenTank, Σπυρίδων Ψαρούδας, Γενικός Διευθυντής της Περιβαλλοντικής Οργάνωσης για την Άγρια Ζωή και τη Φύση «Καλλιστώ», Νικόλαος Μπόκαρης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ), Μιχαήλ Βάκκας, Πρόεδρος του Πανελλαδικού Συλλόγου Εργαζομένων Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών (ΦΔΠΠ) – Ελληνική Φύση, Λουκάς Τριάντης, Αντιπρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ), Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), Ευάγγελος Σπυρίδωνος, Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων (ΣΕΓ), Κωνσταντίνος Σπανούλης, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών (ΠΣΑΦ), Γεώργιος Βουγιουκαλάκης, Εκπρόσωπος Εργαζομένων της Ελληνικής Αρχής Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΕΑΓΜΕ), Γεώργιος Ηλιόπουλος, Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ), Διονύσιος Λιναρδάτος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξαρτήτων Αρχών (OEAA), Δημήτριος Μανώλης, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου (ΔΕΠΑ ΑΕ), Χρήστος Βρεττός, Υπεύθυνος Επικοινωνίας της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚοινΣΕπ) “Electra Energy Cooperative”, Τάκης Γρηγορίου, επικεφαλής της Ενεργειακής Κοινότητας “Υπερίων” και εκπρόσωπος της Greenpeace, Θεοχάρης Καζαντζίδης, Πρόεδρος της Κοινότητας Ακρινής Κοζάνης, Γεώργιος Δήμτσας, Πρόεδρος του Συλλόγου Μηχανικών ΠΕ&ΤΕ της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης AE (ΕΥΔΑΠ ΑΕ), Αντιγόνη Καραδόντα, Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δασοπόνων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΕΕΔΔΥ), Χαράλαμπος Γιαννόπουλος, Πρόεδρος της Ενεργειακής Κοινότητας Μίνωα (Minoan Energy) και Μαρτίνος Γκαίτλιχ, υπεύθυνος Πολιτικής της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Μετονομασία της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων και διεύρυνση του αντικειμένου της με αρμοδιότητες επί των υπηρεσιών ύδατος και της διαχείρισης αστικών αποβλήτων, ενίσχυση της υδατικής πολιτικής - Εκσυγχρονισμός της νομοθεσίας για τη χρήση και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές μέσω της ενσωμάτωσης των οδηγιών ΕΕ 2018/2001 και 2019/944 - Ειδικότερες διατάξεις για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και την προστασία του περιβάλλοντος».

Είμαστε, λοιπόν, στη δεύτερη συνεδρίαση και έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Επειδή είναι πολλοί οι φορείς που έχουμε καλέσει, συμφωνήσαμε να ξεκινήσει η διαδικασία με τις τοποθετήσεις και ερωτήσεις Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, προκειμένου οι φορείς να απαντήσουν και να τοποθετηθούν στη συνέχεια. Θα έχουν, δηλαδή, μία τοποθέτηση και όχι δεύτερη.

Τον λόγο έχει ο κ. Δαγούμας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)):** Καλημέρα σας και ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Επιτρέψτε μου να ξεκινήσω, καταρχάς, με τα θέματα των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Το εν λόγω νομοσχέδιο αποτυπώνει την εμπιστοσύνη στην Αρχή, μεταφέροντας, όμως, έναν σημαντικό διοικητικό φόρτο. Για παράδειγμα, στο άρθρο 133, εισάγεται μία πολύ σημαντική υποχρέωση να αποτυπωθούν στο γεωπληροφοριακό μας σύστημα τα φωτοβολταϊκά συστήματα στις κτιριακές εγκαταστάσεις, που είναι μία πολύ επίπονη προσπάθεια. Οφείλω να αποτυπώσω, ότι, ήδη, έχουμε ξεκινήσει τη διαδικασία αποτύπωσης 20.000 εξαιρουμένων σταθμών, τα οποία πρέπει να παρακολουθούμε μέχρι τις 31/3. Έχουμε λάβει 12.000 αιτήσεις, από τις οποίες έχουμε, ήδη, προχωρήσει τις 3.000. Εκκρεμούν 6.000, θα τις κάνουμε πολύ σύντομα. Θεωρούμε ότι σε αυτά τα χρονικά διαστήματα δεν μπορούν, ούτε οι συμμετέχοντες να αποστείλουν τα αιτήματα τους, ούτε να ανταπεξέλθουμε και εμείς στον τεράστιο όγκο. Οπότε, θεωρούμε ότι είναι λογικό να υπάρξει μία παράταση.

 Το δεύτερο σημείο που θα ήθελα να θίξω αφορά στο άρθρο 132. Εδώ η πολιτική ηγεσία θεωρούμε ότι λαμβάνει μία πολύ γενναία απόφαση, προκειμένου να βάλει χρονικούς ορίζοντες στη λύση οριστικών όρων σύνδεσης για τα δίκτυα. Είναι πολύ σημαντική η απόφαση, προκειμένου να απελευθερωθεί ηλεκτρικός χώρος, για να υλοποιηθούν σημαντικές ενεργειακές επενδύσεις, σε ότι αφορά στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Επίσης, στο Κεφάλαιο Β΄, τα άρθρα 113 με 117, είναι πολύ σημαντικά για τη διείσδυση των υβριδικών σταθμών, όμως και εκεί, σε ότι αφορά την Αρχή μας υπάρχει μια πολύ επίπονη γραφειοκρατική διαδικασία και μάλιστα ετεροβαρής, ιδίως, για τα πέντε μικρά νησιά, τα μη διασυνδεμένα. Από την εμπειρία που έχουμε για την Αστυπάλαια, θεωρούμε ότι υπάρχει μεγάλος φόρτος για το εγχείρημα, στο οποίο, βέβαια, θα ανταπεξέλθουμε ως επαγγελματίες, αλλά αυτό που, διαρκώς, συμβαίνει, είναι ότι η Αρχή μας μας, λόγω της εμπιστοσύνης της Πολιτείας παίρνει πάρα πολλές αρμοδιότητες, χωρίς αυτό να αποτυπώνεται με την παράλληλη στήριξη των στελεχών μας.

Επιτρέψτε μου να πάω στο θέμα των αρμοδιοτήτων της Αρχής, σε ότι αφορά στην επέκτασή τους. Η Αρχή μας, στην εικοσαετή πορεία της, έχει δείξει, καθ’ όλη τη διάρκεια όλων των Διοικήσεων και της Γραμματείας, έναν σημαίνοντα ρόλο για την ελληνική πολιτεία, το οποίο η Πολιτεία, αυτή τη στιγμή, το αποτυπώνει με τη δημιουργία δύο παράλληλων δομών για τα ύδατα και τα απόβλητα, τα οποία οφείλω να σας πω, ότι το ακριβές τους αντικείμενο δεν είναι ρυθμιστικό, αφορά, κυρίως, εποπτικό και διαχειριστικό. Συνεπώς, θεωρούμε ότι είναι ετεροβαρής η σύγκριση, μεταξύ των αρμοδιοτήτων για την ενέργεια και των λοιπών κλάδων και για τον λόγο αυτό είχαμε προτείνει ένα διαφορετικό σχήμα, το οποίο να ήταν βασισμένο, όπως και της ARERA, της ιταλικής διοίκησης, πάνω στη δομή της ΡΑΕ της ενέργειας, όπου η ενέργεια να έχει τον σημαίνοντα ρόλο, όπως αρμόζει με βάση τον όγκο των υποχρεώσεών της.

Αυτό που δεν έχει αποτυπωθεί, με βάση τις δεσμεύσεις που έχουμε λάβει από την πολιτική ηγεσία, είναι η στήριξη της Αρχής, όσον αφορά το προσωπικό το μισθολογικό. Γνωρίζετε και την ιδιοσυγκρασία μου, δεν είμαστε άνθρωποι που έχουμε συνδικαλιστικά αιτήματα, αλλά οφείλω να σας πω, ότι κατά τη διάρκεια της θητείας μου, τρία έτη, περίπου, έχουν αποχωρήσει 48 στελέχη από την Αρχή, καταβάλλουμε τεράστιο έργο, τα στελέχη μας είναι στα όριά τους. Έχουμε ανταποκριθεί με πολύ μεγάλο επαγγελματισμό. Είναι άθλος αυτό που κάνουν τα στελέχη μας. Οφείλει η Πολιτεία -θεωρούμε- να ανταποκριθεί στην υποχρέωσή της να στηρίξει την Αρχή, διότι έχουμε δείξει, αυτό που είχα πει, κατά την επιλογή μου στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, ότι θα έχουμε έναν ρόλο στην ευρύτερη περιοχή. Αυτό, ήδη, φαίνεται. Έχουμε, ήδη, πάρει την Αντιπροεδρία στους μεσογειακούς ρυθμιστές, ο αμερικάνικος ρυθμιστής μάς έχει προσεγγίσει, προκειμένου να βοηθήσουμε τις χώρες των Δυτικών Βαλκανίων, ενώ έχουμε μπει σε έναν σημαίνοντα ρόλο, έχουμε επανακτήσει τον σημαντικό ρόλο που έχουμε στο να είσαι στον ευρωπαίο ρυθμιστή, παρ’ όλη την υποστελέχωσή μας. Άρα, είμαστε πολύ συνεπείς σε αυτό που κάνουμε και υπηρετούμε το δημόσιο συμφέρον και θέλουμε να υλοποιηθεί αυτή η δέσμευση για το καλό της χώρας, διότι παράγουμε και ήπια ισχύ.

Οφείλω να επισημάνω κάποιες επιμέρους διατάξεις που θεωρούμε ότι δεν είναι στην κατεύθυνση αυτή. Για παράδειγμα, στο άρθρο 10, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αφαιρεθεί το σημείο β΄, στη σελίδα 24, γιατί δεν μπορούν να μπαίνουν περιορισμοί, σε ότι αφορά στις αποζημιώσεις των στελεχών μας. Επίσης, σε ότι αφορά στις μεταβατικές διατάξεις, θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό να αποσαφηνιστούν αμφισημίες που υπάρχουν, αναφορικά με τον ρόλο της Διοίκησης, των μελών της Ολομέλειας τη μεταβατική περίοδο, βάσει του ενωσιακού δικαίου. Οφείλω να σας πω, ότι ως Αρχή είμαστε αφοσιωμένοι στο δημόσιο συμφέρον. Έχω ένα προσωπικό στοίχημα, να δημιουργήσουμε δομές, ως παρακαταθήκη για τη χώρα, ιδίως για την προστασία των καταναλωτών. Θεωρώ ότι η πολιτική ηγεσία, ίσως, σε κάποιο επόμενο νομοσχέδιο να ενσωματώσει τις προβλέψεις που έχουμε στείλει για τον Ενεργειακό Μεσολαβητή. Είναι ένα προσωπικό στοίχημα απέναντι στους πολίτες. Η Αρχή δείχνει και θέλει να είναι κοντά στους καταναλωτές.

Στα πλαίσια αυτά, θέλουμε την υποστήριξη της πολιτικής ηγεσίας, στο έργο που πράττουμε και νομίζω ότι όλοι αναγνωρίζουν την πολύ σημαντική βελτίωση των υπηρεσιών που έχουμε. Αν έχουμε την κατάλληλη στήριξη, θεωρούμε βάση του ειδικού επιστημονικού προσωπικού που έχουμε, ότι θα είμαστε στις τρεις καλύτερες Αρχές της Ευρώπης, το οποίο είναι πολύ σημαντικό για τη χώρα μας.

Σας ευχαριστώ θερμά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω να πω, για να είναι κατανοητό και προς τους φορείς, ότι επιλέξαμε επειδή είναι πολλοί, να κάνουμε τις ερωτήσεις στην αρχή, για να τις εισάγουν στην πρωτομιλία τους και γι’ αυτό θα απευθυνθούν σε όλους κάποιες ερωτήσεις. Προφανώς, δεν είναι κάτι που είναι συνηθισμένο, αλλά είναι πολλοί οι φορείς λόγω του πλήθους των άρθρων του πολυνομοσχεδίου. Καλό θα είναι, λοιπόν, αυτό να το σκέφτεται η Κυβέρνηση, όταν συντάσσει νομοσχέδιο με 260 άρθρα. Κύριε Πρόεδρε, κάποια στιγμή, αφού θεωρούμαστε ότι είμαστε πιο ασφαλής ως κοινωνία, θα πρέπει να ξαναγυρίσουμε στην παρουσία των φορέων στη Βουλή. Θα το σκεφτείτε στη Διάσκεψη των Προέδρων. Θέλω να το συζητήσετε ουσιαστικά.

Η πρώτη ερώτηση ήταν για τον κ. Δαγούμα. Μας είπε, ήδη, ότι είναι ετερόκλητα τα αντικείμενα, τα οποία, πλέον, αναλαμβάνει η Ρυθμιστική Αρχή. Εγώ θέλω να τον ρωτήσω κάτι πολύ πιο απλό. Το νέο σχήμα θα βοηθήσει στον έλεγχο και την εποπτεία του ενεργειακού τομέα; Αυτό μας ενδιαφέρει, πρώτα απ’ όλα, για τη ΡΑΕ. Επίσης, μας είπε, ήδη, ότι δεν υπάρχει κάποια λύση στα υπόλοιπα προβλήματα της ΡΑΕ, όπως είναι η στελέχωση. Θέλω να τον ρωτήσω, τα χρόνια που είναι εκείνος Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, έχει διαπιστώσει κάποια στήριξη από την Πολιτεία, από την Κυβέρνηση και από κάποιο νομοσχέδιο; Εμείς όσες επισκέψεις κι αν κάναμε στην ΡΑΕ, τα ίδια αιτήματα εισπράττουμε τα τελευταία τρεισήμισι-τέσσερα χρόνια.

Τώρα θέλω να ρωτήσω κάτι πιο συγκεκριμένο. Στο άρθρο 159, εξαιρείται η γνωμοδότηση της Ρυθμιστικής Αρχής από τη ρήτρα μη παράδοσης φορτίων φυσικού αερίου. Πώς το κρίνει; Αφαιρείται, δηλαδή, αρμοδιότητα της ΡΑΕ. Θα ήθελα να μας πει την άποψή του και να μας πει ποιο θα είναι το κόστος που θα πληρωθεί από το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, γιατί τώρα δημιουργείται κόστος για την κοινωνία, με την εξαίρεση της ΡΑΕ από τη γνωμοδότηση.

Επίσης, θα ήθελα να τον ρωτήσω για τις λοιπές διατάξεις του νομοσχεδίου, που περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για προβλήματα της άναρχης νομοθέτησης των τελευταίων ετών, όπως, για παράδειγμα, τις καθυστερημένες διατάξεις για τους υβριδικούς σταθμούς και τα θέματα των πολυγώνων εξαιρουμένων σταθμών. Πώς βλέπει, τελικά, την εξέλιξη του θεσμικού πλαισίου για τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας; Θα μείνει μόνο σε μία αδειοδοτική υπηρεσία ή θα έχει ρόλο ρυθμιστή στην ενεργειακή αγορά; Εμείς βλέπουμε μόνο μία αναδρομική νομοθέτηση για λάθη της Κυβέρνησης.

Η επόμενη ερώτηση, επίσης, για τον κ. Δαγούμα. Έχει καταθέσει η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας στην Κυβέρνηση υπολογισμό των υπερκερδών στην προμήθεια για το διάστημα Αύγουστου-Οκτωβρίου του 2022; Αυτό ήταν νομοθετημένο και θέλουμε να μας πει, αν έχει αποστείλει αυτόν τον υπολογισμό, γιατί η Κυβέρνηση δεν τον έχει εισάγει στη συζήτηση και έχει «χατιρικά» παρατείνει την περίοδο φορολόγησης των υπερκερδών.

Το τελευταίο που θέλω να τον ρωτήσω, είναι αν υπάρχει κάποιο εμπορικό απόρρητο στην Έκθεση υπερκερδών της χονδρεμπορικής της ηλεκτροπαραγωγής, μέχρι τον Ιούνιο του 2022, που την κατέθεσε στο Υπουργείο τον Νοέμβριο, αλλά το Υπουργείο δεν τη δίνει στη Βουλή; Υπάρχει εμπορικό απόρρητο στην Έκθεση, γιατί στο διαβιβαστικό του, που είμαστε ενήμεροι, δεν γράφεται κάτι τέτοιο.

Περνάω στις ερωτήσεις προς τους υπόλοιπους φορείς, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να μας πουν η Ένωση των ΔΕΥΑ ή η ΚΕΔΕ ή οι εργαζόμενοι και επιστήμονες στον τομέα, αν υπάρχουν στοιχεία για το ενεργειακό κόστος που έχουν επωμιστεί οι ΔΕΥΑ, λόγω κρίσης, ποια είναι η ενίσχυση της Πολιτείας γι’ αυτό το υπερβάλλον κόστος -το άδικο κόστος θα πω εγώ- και αν αυτή η ενίσχυση είναι αρκετή ή είναι τέτοια, ώστε να μην περάσει, είτε ζημία στους καταναλωτές με κόστος, είτε ζημία σε επιχειρήσεις με χρεοκοπία.

Δεύτερο ερώτημα προς τις ΔΕΥΑ και τον χώρο της Αυτοδιοίκησης. Ποια είναι η κατάσταση στις ΔΕΥΑ, όσον αφορά τη στελέχωση και τα υπόλοιπα δομικά διοικητικά προβλήματα και αν αυτό είναι η προτεραιότητα ή η προτεραιότητα είναι η συγχώνευσή τους, μέσα από σκέψεις ιδιωτικοποίησης που η Κυβέρνηση έχει, ήδη, αναγγείλει και επιχειρεί με αυτό το νομοσχέδιο.

Τρίτη ερώτηση είναι για το δίκτυο των ΦοΔΣΑ και για την ΚΕΔΕ. Θα ήθελα να μας πουν πώς κρίνουν τις διατάξεις του νομοσχεδίου που αφορούν τους ΦοΔΣΑ, τι γίνεται με το τέλος ταφής που «νεκρανάστησε» η Κυβέρνηση, αν τα έσοδα του χρησιμοποιούνται προς όφελος της ανακύκλωσης και αν μπορούν να στηρίξουν, μέσω του τέλους ταφής, την κυκλική οικονομία.

Για την Greenpeace, το WWF, το Green Tank και τις ενεργειακές κοινότητες που είναι σήμερα εδώ και, βέβαια, ταυτόχρονα την ΚΕΔΕ. Θεωρείτε ότι είναι απαραίτητη η κατάργηση των ενεργειακών κοινοτήτων του ν.4513, που γίνεται μέσα από την «τριχοτόμηση», πλέον, της μορφής των κοινοτήτων; Δημιουργούνται προβλήματα στις μεταβατικές διατάξεις με τον πολλών ειδών ενεργειακές κοινότητες; Γιατί πιστεύετε, ότι, εδώ και τέσσερα χρόνια, η Κυβέρνηση δεν έκανε τίποτα για τις ενεργειακές κοινότητες, εκτός από το να βάζει εμπόδια στη χρηματοδότησή τους, στην προτεραιότητα τους και στα θέματα πιθανά του εταιρικού μετασχηματισμού;

Σε ότι αφορά στα ζητήματα της νέας Ρυθμιστικής Αρχής που προτείνει η Κυβέρνηση. Θα ήθελα να μου πουν και οι φορείς, οι επιστημονικοί αλλά και οι περιβαλλοντικοί, αν υπήρχε κενό στη διοίκηση για τη διαχείριση των υδάτων μέχρι σήμερα. Με το παρόν σχέδιο νόμου επιτυγχάνεται η κάλυψη του κενού;

Ποιος είναι ο πραγματικός σκοπός μιας τέτοιας νομοθέτησης, εφόσον η Πολιτεία παραδέχτηκε, δια μέσω του κ. Υπουργού χθες, ότι δεν ασκεί τα καθήκοντά της ως προς τη διοίκηση του νερού, που θα έκανε σε παλαιότερο χρόνο η Ειδική Γραμματεία Υδάτων και περιλαμβάνει την τιμολόγηση-κοστολόγηση νερού, την απώλεια νερού, τα σχέδια ασφάλειας νερού, τα σχέδια διαχείρισης λεκανών απορροής, τα σχέδια διαχείρισης κινδύνων πλημμύρας και την πολιτική για την ποιότητα και την ασφάλεια νερού συνολικά; Αυτές οι αρμοδιότητες ανήκουν στην Πολιτεία και ποιος πρέπει να τις ασκεί, σε περίπτωση που δεν ασκούνται; Θα μπορούσε μία Ρυθμιστική Αρχή να ασκεί αρμοδιότητες που αντιστοιχούν στις υποχρεώσεις της Πολιτείας, με βάση το ευρωπαϊκό πλαίσιο;

Οι επόμενες ερωτήσεις απευθύνονται προς τις ΔΕΥΑ και την ΚΕΔΕ. Οι διατάξεις περί συγχωνεύσεων των παρόχων σε μεγαλύτερα σχήματα είναι προς τη σωστή κατεύθυνση; Ποιες θα είναι οι αρνητικές επιπτώσεις. Υπάρχουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας; Θίγουν περιουσιακά δικαιώματα των ΟΤΑ; Παραβιάζουν την αρχή της ιδιοκτησίας;

Επόμενη ερώτηση προς τους εργαζόμενους στην ΕΥΔΑΠ, την ΕΥΑΘ, τους επιστημονικούς φορείς και το Παρατηρητήριο Βιωσιμότητας. Υπάρχουν ζητήματα αντισυνταγματικότητας στις διατάξεις για τη νέα Ρυθμιστική Αρχή Υδάτων και Αποβλήτων;

Ερώτηση προς την ΚΕΔΕ και τους φορείς που αντιστοιχούν στη ΔΕΥΑΠ και την ΕΥΑΘ. Η ΡΑΕ θα προτείνει ακόμη και τη μέθοδο τιμολόγησης, εννοώ η νέα Ρυθμιστική Αρχή και θα εγκρίνει τα τιμολόγια, ελέγχοντας την οικονομική αποδοτικότητα. Πώς αξιολογείτε, ότι ένας φορέας θα αξιολογεί τις ΔΕΥΑ, μόνο ως προς την οικονομική αποδοτικότητα και θα αποφασίζει για το μέλλον τους;

Τέλος, ερώτημα για την ΚΕΔΕ και τους φορείς της κοινωνίας των πολιτών. Υπάρχουν κίνδυνοι για τη συνέχιση της παροχής υπηρεσιών, υπό όρους δημόσιας υπηρεσίας και εκτός περιβάλλοντος αγοράς και ανταγωνισμού;

Προς το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος Βιωσιμότητας και το WWF η επόμενη ερώτηση. Γιατί είναι ασύμβατη προς την αποστολή της Ρυθμιστικής Αρχής η υπαγωγή σε αυτή της Δημόσιας Υπηρεσίας Ύδρευσης Αποχέτευσης;

Ερώτημα για τους φορείς που ασχολούνται περισσότερο με θέματα φυσικού περιβάλλοντος και τους επιστημονικούς πολιτικούς και επιμελητηριακούς φορείς. Τον Ιούνιο του 2022, το ΥΠΕΝ είχε αποσύρει από σχέδιο νόμου το κεφάλαιο που καθόριζε χρήσεις γης σε προστατευόμενες περιοχές, προκειμένου να επεκτείνει περαιτέρω τη διαβούλευση. Βλέπουμε ότι οι διατάξεις αυτές επανέρχονται, επί τα χείρω, στο σημερινό νομοσχέδιο. Έγινε αυτή η διαβούλευση; Είχε δεσμευτεί ο Υπουργός. Συμμετείχατε και ποιο είναι το αποτέλεσμά τους; Οι διατάξεις των άρθρων 178-181, μετά την απόσυρσή τους, το περασμένο καλοκαίρι, βελτιώθηκαν και αν όχι, γιατί συμβαίνει αυτό, κατά τη γνώμη σας;

Επίσης, προς τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας, αλλά και τους φορείς της Αυτοδιοίκησης. Οι διατάξεις του άρθρου 179, σχετικά με τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, θα συμβάλουν στην ολοκλήρωσή τους; Ήταν αναγκαίο, για να προχωρήσουν; Ποιο είναι το στάδιο εκπόνησης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών, τέσσερα χρόνια μετά τη συμβασιοποίησή τους και δυόμισι χρόνια μετά τις διατάξεις του ν.4685;

Θα ήθελα, επίσης, όποιος φορέας γνωρίζει να μας απαντήσει για ποιον λόγο νομίζει, ότι καθυστερούν οι αναθεωρήσεις των Σχεδίων Διαχείρισης Λεκανών Απορροής Ποταμών και Σχεδίων Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας;

Επίσης, θα ήθελα και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, αλλά και οι ενεργειακοί φορείς και το Επιμελητήριο, να μας πουν ποια είναι η άποψή τους για το άρθρο 164, για τις περιοχές πρώτης επιλογής για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Στη συνέχεια, οι ερωτήσεις μου είναι προς τους φορείς της δασικής επιστήμης, ΠΕΔΔΥ και ΕΕΔΔΥ. Ποια είναι η γνώμη σας για τη δυνατότητα να αναλαμβάνει η Τεχνική Υπηρεσία του ΟΦΥΠΕΚΑ εκτέλεση δασοτεχνικών έργων, στο άρθρο 185; Αν είναι η γνώμη σας και αν είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και με το άρθρο 116, παρ.3, η διάταξη που έχει παραχώρηση αναδασωτέας έκτασης για δημιουργία χώρου δασικής αναψυχής; Ποια είναι η άποψή σας για τις επεμβάσεις δασικού χαρακτήρα σε εκτάσεις για τουριστικές υποδομές; Είναι μία διάταξη που έχει τροποποιηθεί τέσσερις φορές από την Κυβέρνηση.

Τέταρτη ερώτηση, πάλι για τους φορείς δασικής επιστήμης και εργασίας. Ποια είναι η άποψή σας για το άρθρο 216, παρ. 2, που αποχαρακτηρίζει χορτολιβαδικές και βραχώδεις εκτάσεις σε περιοχή που έχουν οικοδομική άδεια που δεν έχει υλοποιηθεί, πού φαίνεται να έρχεται σε αντίθεση, αλλά θέλω τη γνώμη σας, με την 1364/2021 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας;

Προφανώς, αντίστοιχα, σε αυτές τις ερωτήσεις και το Επιμελητήριο Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας και οι ΜΚΟ, μπορούν να τοποθετηθούν.

Ακόμη μία ερώτηση που αφορά, πλέον, όλους. Η διάταξη για τις εκχερσωμένες εκτάσεις λύνει το ζήτημα ή το καλύπτει προσωρινά και τι σχέση έχει με το δημόσιο συμφέρον και τη δασική επιστήμη;

Θα περάσω σε κάποιες άλλες ερωτήσεις, που αφορούν στη συγκρότηση των ΕΠΕΑ και τον ορισμό των προστατευόμενων ειδών. Επίσης, οι ΜΚΟ θέλω να μου πουν την άποψή τους για το άρθρο 190.

Τέλος, σε ότι αφορά στους φορείς της πολεοδομίας, χωροταξίας και της τεχνικής επιστήμης, του επιμελητηρίου και τους συλλόγους των μηχανικών, αλλά και των δασολόγων, δασοπόνων, θα ήθελα να μου πουν την άποψη τους για το άρθρο 249, που κάνει διευκρίνιση του αγροτικού χαρακτήρα των εκτάσεων.

Επίσης, για τους φορείς και τους επιστήμονες πολεοδομίας, χωροταξίας, θέλω να μου πουν, για το Μέρος Ε΄ του νομοσχεδίου, που υπάρχουν πολλές διατάξεις που ενισχύουν τα εκτός σχεδίου, τη χωροθέτηση χρήσεων με νομοθετική ρύθμιση, τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια, αν αυτές οι παρεμβάσεις ενισχύουν την ασφάλεια δικαίου και τον χωρικό σχεδιασμό και πώς συνάδουν όλα αυτά με τη διαφήμιση από την Κυβέρνηση, ότι θα εκπονηθεί πολεοδομικός σχεδιασμός, στο 70% της χώρας ας πω εγώ, που δεν έχει, μέχρι στιγμής, ανατεθεί παρά μόνο ένα και εάν υπάρχουν στο Μέρος Ε΄ του νομοσχεδίου «φωτογραφικές» διατάξεις.

Επίσης, θα ήθελα να μας πουν ποια είναι η άποψή τους για τον ΝΟΚ, την τροποποίηση του οικοδομικού κανονισμού και αν αυτό εξυπηρετεί το σύνολο των πολιτών και των μηχανικών.

Τέλος, για όλους τους φορείς, επειδή έχουμε κάτι το οποίο είναι πραγματικά καινοτόμο, αν υπάρχει η δυνατότητα να αλλάζουν τα όρια οικισμών με απόφαση Υπουργού. Αυτό προβλέπεται σε άρθρο. Το αξιολογείτε ως «φωτογραφικό;» Πείτε μου σε ποια περιοχή της Ελλάδας μπορεί να αλλάξουν τα όρια οικισμών, με απόφαση Υπουργού και αν αυτό συνάδει με τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας.

Θα ήθελα και τη γνώμη όλων των συμμετεχόντων, για το πώς αξιολογούν μία διάταξη, που λέει ότι δύο χρόνια μετά την εφαρμογή του, το νομοσχέδιο θα αξιολογηθεί. Η διαβούλευση θα γίνει δύο χρόνια μετά, γιατί δεν έγινε πριν.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα κάνω ένα γενικό σχόλιο, καλωσορίζοντας τους φορείς στην Επιτροπή μας. Οι φορείς είναι 47 και αυτό δείχνει την πρόθεση της Επιτροπής και του Κοινοβουλίου, να ακούσει όλους τους φορείς, να καταγράψει τις θέσεις και τις απόψεις τους, ώστε να συνεχιστεί το δεύτερο στάδιο της διαβούλευσης.

Θέλω να πω για το νομοσχέδιο, ότι για εμάς είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, καθώς έρχεται να διευρύνει τις αρμοδιότητες, τον ρόλο και τις δραστηριότητες της Εθνικής Ρυθμιστικής Αρχής, την οποία μετατρέπει σε Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων. Όπως είπα, διευρύνει το αντικείμενό της, αυξάνει τις αρμοδιότητές της, με βασικό σκοπό να καλύψει με τρόπο ουσιαστικό το κενό που υπάρχει σε αυτούς τους τομείς και να καθορίσει με σαφήνεια θέματα που αφορούν στις επιχειρήσεις ύδρευσης αποχέτευσης, απόβλητα και γενικότερα τα νερά.

Προφανώς, τα σχόλια ή η κριτική περί ιδιωτικοποίησης αφορά μόνο αυτούς που δεν έχουν διαβάσει το νομοσχέδιο. Αυτό είναι κατοχυρωμένο. Ίσα-ίσα, η επιλογή που κάνει η Κυβέρνηση με αυτό το νομοσχέδιο, είναι να διασφαλίσει την ποιότητα, τον έλεγχο και την τιμολογιακή πολιτική ενός δημόσιου αγαθού. Με αυτό το νομοσχέδιο η σημερινή Κυβέρνηση, την οποία και εμείς υποστηρίζουμε με αυτό το νομοσχέδιο, αναπτύσσει βασικές κατευθύνσεις της άσκησης ενεργειακής πολιτικής. Η πρόθεση της Κυβέρνησης είναι η χώρα μας να μεταβεί σε μία καθαρή ενέργεια και να απεξαρτηθεί από τα ορυκτά καύσιμα, με ρεαλισμό και σχέδιο, να διασφαλιστεί η ενεργειακή επάρκεια, με το μόνο που μπορεί σήμερα η χώρα μας να έχει, και αυτό είναι η ανάπτυξη των ΑΠΕ, διευκολύνοντας, ενισχύοντας την ανάπτυξή τους και τη συμμετοχή των πολιτών σε αυτές, ώστε, πραγματικά, να υλοποιηθούν πολιτικές, οι οποίες θα συμβάλουν στην ουσιαστική προστασία του περιβάλλοντος.

Κλείνω εδώ, γιατί ο λόγος ανήκει στους 47 φορείς. Πραγματικά, περιμένω να ακούσω τις απόψεις τους, τις θέσεις τους, για όλα αυτά τα σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βιλιάρδο, θέλετε να τοποθετηθείτε ή μόνο μέσω του υπομνήματος;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Αφού έχουν πάρει το υπόμνημα δεν χρειάζεται να πω κάτι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αρβανιτίδης, έχει στείλει και εκείνος υπόμνημα.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Προφανώς, όπως ξέρουν και οι φορείς, θα ήθελα να εκφράσω τη συμπαράστασή μου απέναντί τους, απέναντι σε αυτή την συνταγματική «εκτροπή» που βιώνουν, την εκτροπή από τη νομοθεσία, την εκτροπή από το ευρωπαϊκό πλαίσιο, που συνιστά αυτή η τριήμερη διαβούλευση, εν μέσω αργίας, των άρθρων του νομοσχεδίου. Προφανώς, μέσω της ακρόασης των φορέων στην Επιτροπή, δεν πρόκειται να καλυφθεί το κενό της διαβούλευσης, γιατί αλλιώς δεν θα είχαν τρία λεπτά στη διάθεσή τους οι φορείς, αλλά θα είχαμε όσο χρειαζόταν, όπως υπάρχει χώρος στη διαβούλευση να γράψει ο καθένας και η κάθε μία όσα χρειάζονται. Προφανώς, η συνεδρίαση μας σήμερα δεν αντικαθιστά τη διαβούλευση που δεν έγινε. Είναι μία ευκαιρία να ακούσουμε όλοι τα επιχειρήματα των φορέων, για να μπορέσουμε να τοποθετηθούμε, ακόμα πιο ολοκληρωμένα, απέναντι σε αυτό το νομοσχέδιο των 260 -και πλέον- άρθρων, το οποίο, όπως καταλαβαίνουμε όλες και όλοι, για μήνες, μετά την ψήφισή του, θα ανακαλύπτουμε τι έκρυβε μέσα, γιατί δεν είναι δυνατόν να γίνει σωστή επεξεργασία με αυτές τις διαδικασίες.

 Το μεγάλο ερώτημα εδώ, είναι για ποιον λόγο η Κυβέρνηση επέλεξε να φέρει αυτό το νομοσχέδιο στη Βουλή, εν μέσω εθνικού πένθους. Ο Υπουργός μάς είπε, ότι το κάνει για τα δημόσια αγαθά που δεν ελέγχονται επαρκώς. Δηλαδή, τα δημόσια μονοπώλια, τα οποία δεν ελέγχονται επαρκώς. Και μας φέρνει αυτό το νομοσχέδιο, την ημέρα που θρηνήσαμε 57 νεκρούς από μία ακόμη ιδιωτικοποίηση. Καταλαβαίνουμε όλοι τις προθέσεις, αλλά θα θέλαμε τη βοήθεια των φορέων για την περαιτέρω τεκμηρίωση.

Θα ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω τους φορείς που σχετίζονται με το νερό. Ήθελα να τοποθετηθούν, για το αν θεωρούν ότι μπορεί μία Ανεξάρτητη Αρχή να ρυθμίζει δημόσια αγαθά. Αν θεωρούν ότι μία Ανεξάρτητη Αρχή μπορεί να ρυθμίζει την τιμολογιακή πολιτική του νερού. Αν θεωρούν ότι η συμπερίληψη της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ, που ΣΥΡΙΖΑ, Ν.Δ. και ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ «κρατούν» στο ΤΑΙΠΕΔ και μετά στο Υπερταμείο, χωρίς καμία νομική κάλυψη, παραβιάζοντας αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, παραβιάζοντας το Σύνταγμα που ορίζει ότι είναι δεσμευτικές οι αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας και τώρα μάς φέρνουν αυτή τη νέα ΡΑΕ, όπου θα έχει μέσα και το νερό, αν θεωρούν, λοιπόν, ότι αυτό αποσκοπεί σε κάτι άλλο πέρα από την ιδιωτικοποίηση του νερού. Αν θεωρούν, δηλαδή, ότι δεν προχωρά η Κυβέρνηση στο επόμενο στάδιο της ιδιωτικοποίησης, βάζοντας μέσα και όλες τις Δημοτικές Αρχές Ύδρευσης και Αποχέτευσης. Βέβαια, με τη συγκάλυψη, ότι «δεν κάνουμε τίποτα, απλώς, ρυθμίζουμε την αγορά». Όπως ξέρουμε όλα αυτά, έρχονται σε στάδια. Επίσης, ποιο είναι το επόμενο στάδιο που περιμένουν; Ποιο είναι το επόμενο στάδιο που τους ανησυχεί, ότι έχει η Κυβέρνηση στα συρτάρια της;

 Σε ότι αφορά στο θέμα των καταπατημένων γαιών και στις δασικές εκτάσεις, ένα ερώτημα προς τους εκπροσώπους των περιβαλλοντικών οργανώσεων και των δασικών φορέων και συνδικαλιστικών. Μετά την προσπάθεια του ΣΥΡΙΖΑ, με τις αστικές πυκνώσεις, μετά απ’ όλα τα αδιανόητα που έχει φέρει η Νέα Δημοκρατία, για τους αποχαρακτηρισμούς δασών και της νομιμοποίησης καταπατήσεων, τι μένει από δημόσιο δάσος στις νησιωτικές μας περιοχές; Τι μένει ασφαλές στο δασολόγιο σε Ιόνιο, Κρήτη, Νότιο Αιγαίο, Δωδεκάνησα, νησιά του Βορείου Αιγαίου; Τι απομένει από τις δασικές περιοχές της δημόσια γης της Ελλάδας; Αυτή τη στιγμή, μπορεί να ασκήσει το δημόσιο τα δικαιώματά του, για να διεκδικήσει τη δημόσια περιουσία ή και αυτό απαγορεύεται, όπως έγινε με πρόσφατη νομοθεσία και στην ουσία, συνεχίζεται αυτό το «έγκλημα» και με αυτή τη νομοθεσία;

Θα ακούσω με πάρα πολύ προσοχή τις τοποθετήσεις σας, παρ’ όλο που βρίσκομαι λόγω ασθένειας στο σπίτι μου. Ελπίζω από αύριο να μπορώ να συμμετέχω κανονικά στις εργασίες της Βουλής.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Περαστικά σας, κύριε Αρσένη.

Τον λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντας και Ενέργειας):** Απλά, για να μην υπάρχει σύγχυση σε αυτά που πρέπει να απαντήσουν οι φορείς. Θα ήθελα να απαντήσουν σε πράγματα που αναφέρονται στο νομοσχέδιο και όχι σε πολιτικού χαρακτήρα ερωτήσεις. Τι εννοώ;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Θα πείτε στους φορείς τι θα πουν;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντας και Ενέργειας):** Όχι, θα απαντήσουν ό,τι θέλουν οι φορείς.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

Είστε απαράδεκτος. Στερείτε τον λόγο από τους φορείς;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντας και Ενέργειας):** Όχι, το λέω, για να μην υπάρχει παρεξήγηση, γιατί προσπαθούν καμιά φορά να παραπλανήσουν οι αγαπητοί συνάδελφοι από κόμματα. Φυσικά, οι άνθρωποι θα απαντήσουν ό,τι θέλουν, γι’ αυτό τους καλέσαμε εδώ, για να εκφέρουν και να εκφράσουν την άποψή τους. Γι’ αυτό έχουμε καλέσει σήμερα πάνω από 40 φορείς. Θέλουμε να τους ακούσουμε, για να διορθώσουμε αυτό που έχουμε φέρει.

Θέλω, όμως, να ξεκαθαρίσω κάτι. Το νομοσχέδιο αυτό, σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ή δεν περιγράφει πρόθεση ή διάθεση της Κυβερνήσεως, να ιδιωτικοποιήσουμε τους παρόχους ύδατος. Το αντίθετο. Θέλω να το ξεκαθαρίσω και παρακαλώ πολύ τον συνάδελφο που μίλησε πριν, να διαβάσει το νομοσχέδιο και να διαβάσει και την Αιτιολογική έκθεση. Συγκεκριμένα, αναφέρει η Αιτιολογική Έκθεση στην «Ανάλυση συνεπειών», άρθρο 1, παρ.1, ότι «με την προτεινόμενη ενότητα του σχεδίου νόμου αποσκοπείται η κάλυψη ενός ουσιώδους κενού στην υφιστάμενη νομοθεσία, καθώς για πρώτη φορά ρυθμίζονται, κατά τρόπο συνεκτικό το πεδίο και ο φορέας της ρυθμιστικής και ελεγκτικής εποπτείας των φορέων, που διαθέτουν το αποκλειστικό δικαίωμα παροχής υπηρεσιών ύδατος στη γεωγραφική περιοχή τοπικής τους αρμοδιότητας».

Για πρώτη φορά, αναφέρονται σε νόμο του κράτους Δήμοι, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, Ο.Τ.Α., Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης Αποχέτευσης (ΔΕΥΑ), Σύνδεσμοι Ύδρευσης Ο.Τ.Α., Εταιρεία Ύδρευσης και Αποχέτευσης Πρωτευούσης (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.), Εταιρεία Παγίων «ΕΥΔΑΠ», Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης (ΕΥΑΘ Α.Ε.), Εταιρεία Παγίων «ΕΥΑΘ», Οργανισμοί Εγγείων Βελτιώσεων (ΟΕΒ), καθώς και της επεξεργασίας αστικών αποβλήτων. Ανατίθενται έτσι, στη σημερινή Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ) οι αρμοδιότητες εποπτείας και ελέγχου, τόσο των παρόχων υπηρεσιών ύδατος, ύδρευσης και αποχέτευσης, όσο και των φορέων διαχείρισης αστικών αποβλήτων.

Δεν αναφέρει πουθενά ο νόμος, όπως είπε ο προηγούμενος συνάδελφος, ότι, δήθεν, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας θα ρυθμίζει την τιμολογιακή πολιτική. Αυτό είναι ψέμα. Δεν αναφέρεται, δεν λέει πουθενά κάτι τέτοιο το νομοσχέδιο. Απλά, να το ξεκαθαρίσω, γιατί δεν πρέπει να ακούγονται τέτοια πράγματα από συναδέλφους, που, δήθεν, έχουν διαβάσει το νομοσχέδιο και τα οποία δεν έχουν καμία σχέση με το νομοσχέδιο και είναι ψεύδη. Ειδικά, τούτη τη στιγμή. Επιτέλους, ας σταματήσουν τα ψέματα και να δούμε πώς θα βελτιώσουμε το κράτος μας, που βλέπουμε, δυστυχώς, ότι πρέπει να βελτιωθεί. Δεν γίνονται όλα τέλεια. Αυτό ήθελα να πω και συγνώμη για τη διακοπή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο, επί της διαδικασίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, κύριε Φάμελλε, θα πάρετε τον λόγο, αλλά προηγείται ο κ. Αρσένης.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

 **ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Είναι εντελώς ψευδές αυτό που λέει ο κ. Υπουργός, καθώς αναφέρεται το κόστος. Υπάρχει το κόστος του πόρου στο άρθρο 3, στην παρ. δ, ενώ ο ορισμός της τιμολόγησης, ο οποίος μπαίνει εξίσου αγοραίος, μιλάει για κέρδος έχοντας, κεκαλυμμένα γραμμένο την επιδίωξη ανάκτησης κόστους και τη χρηματοοικονομική στοχοθεσία, κ.λπ.. Θυμίζει πραγματικά, έτσι, όπως το έχετε γράψει, κύριε Υπουργέ, τα ψιλά γράμματα σε συμβόλαιο με πάροχο ενέργειας.

Επίσης, να διορθώσω και σε κάτι ακόμα τον Υπουργό. Δεν έφερε αυτός τους φορείς στην ακρόαση, τους κάλεσε η Επιτροπή και οι Βουλευτές. Αυτό που έκανε ο Υπουργός, είναι η διαβούλευση, εν μέσω του τριημέρου της Καθαρής Δευτέρας και η κατάθεση του νομοσχεδίου εν μέσω εθνικού πένθους. Αυτές ήταν οι δικές σας ενέργειες, κύριε Υπουργέ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε συνάδελφε, το άρθρο 3 που αναφέρεστε, περιγράφει τους ορισμούς που ισχύουν. Δεν περιγράφει τις αρμοδιότητες της νέας Ρυθμιστικής Αρχής. Σας παρακαλώ πολύ, τα αυτονόητα. Διαβάστε τι λέει, είναι ορισμοί. Εκεί, μάλιστα, στο άρθρο 3, για άλλη μια φορά, περιγράφουμε, μέσα από τους ορισμούς, ποιοι είναι οι πάροχοι ύδατος στην Ελλάδα. Το γράφουμε συγκεκριμένα. Είναι δημόσιες και δημοτικές επιχειρήσεις. Εμείς το ορίζουμε για πρώτη φορά. Συγνώμη, αν η φωνή μου να είναι λίγο έντονη, αλλά οι ορισμοί προσδιορίζουν τα δεδομένα του νομοσχεδίου. Για πρώτη φορά, ως δεδομένο, η ελληνική Κυβέρνηση φέρνει νόμο, που ορίζει ότι εκείνοι που θα παρέχουν τις υπηρεσίες ύδατος είναι οι δημόσιες και δημοτικές επιχειρήσεις και το περιγράφουμε στους ορισμούς.

Στους ορισμούς που αναφέρετε, περιγράφεται η έννοια του ορισμού, δηλαδή, τι σημαίνει κόστος πόρου. Δεν αλλάζει αυτό. Περιγράφεται, ήδη, στο νομικό μας πλαίσιο. Δεν λέει ότι θα προσδιορίζεται ο ορισμός ή ότι το κόστος θα προσδιορίζεται από τη Ρυθμιστική Αρχή. Το τι θα κάνει η Ρυθμιστική Αρχή ορίζεται στις αρμοδιότητες της. Είναι πάρα πολύ απλό. Σας παρακαλώ πολύ. Δεν χρειάζεται να προσπαθούμε να μπερδέψουμε τον κόσμο, για λόγους που δεν έχουν να κάνουν με αυτό καθ’ αυτό το νομοσχέδιο, αλλά έχουν να κάνουν με πολιτικολογία. Δεν χρειάζεται να πολιτικολογήσουμε σήμερα. Να δούμε πώς μπορούμε να βελτιώσουμε τα κακώς κείμενα του κράτους μας, εκτός αν, κύριε Αρσένη, πιστεύετε ότι όλα είναι σωστά σε αυτό το κράτος και λειτουργούν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φάμελλε, έχετε τον λόγο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, πήρα το λόγο επί της διαδικασίας. Σήμερα έχουμε προσκαλέσει τους φορείς. Οι φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να ακούν την αντιδικία του Υπουργού με τους Βουλευτές ή την ένταση και την αγωνία που βγάζει ο Υπουργός, που στις προηγούμενες Επιτροπές, όπως γνώριζα από την εμπειρία μου οκτώ χρόνια στη Βουλή, δεν μιλάει την ημέρα που είναι εδώ οι φορείς. Οι φορείς συζητάνε με τους Βουλευτές.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Διευκρινήσεις δίνει.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μην πάτε να τα ανατρέψετε όλα. Ο Υπουργός δεν απαντά στους φορείς. Σας παρακαλώ. Εδώ έχει διακοπεί η διαδικασία και χωρίς να έχουν μιλήσουν οι φορείς, ο Υπουργός πήρε τον λόγο να κάνει διευκρινήσεις πριν απαντήσουν οι φορείς και να τους ζητήσει να μην πουν τη γνώμη τους;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω, κύριε Φάμελλε, ήταν καίριας σημασίας η εξήγηση που έδωσε ο Υπουργός.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είπε στους φορείς να μην πουν τη γνώμη τους για τα πολιτικά ζητήματα που μπαίνουν. Το είπε στην αρχή. Δηλαδή, ο Υπουργός, ο οποίος διάλεξε να μην κάνει διαβούλευση, με βάση το νόμο του επιτελικού κράτους, ο Υπουργός που διάλεξε να υποτιμήσει τη Βουλή με νομοσχέδιο 263 άρθρων, σήμερα ήρθε να πει στους φορείς να μην πουν και τη γνώμη τους. Ζήτησε να μιλήσει πριν τους φορείς, για να διορθώσει τους Βουλευτές. Δηλαδή, δεν αναγνωρίζει αυτή η Κυβέρνηση, ούτε τη δυνατότητα στους Βουλευτές να έχουν άποψη; Αυτό είναι ντροπή, είναι ντροπή αυτό που κάνετε. Η αγωνία και ο πανικός σας είναι αναγνωρισμένα.

Θα μου επιτρέψετε να σας πω, λοιπόν, ότι πρέπει να σεβαστείτε τους φορείς. Οι πενήντα φορείς που είναι σήμερα εδώ, δεν είναι πρώτον παρόντες και δεν μας άκουσαν καλά τι είπαμε στις ερωτήσεις. Δεύτερον, θα πιεστούν να πουν πολύ γρήγορα τη γνώμη τους. Τρίτον, έχουν έναν Υπουργό που τους λέει να μην πουν τη γνώμη τους. Αυτό θέλει προσοχή, κύριε Πρόεδρε. Παρακαλώ να συμβουλευτείτε τη Διάσκεψη των Προέδρων την επόμενη φορά και να μας πείτε, αν θα ξαναγίνει αυτό που γίνεται σήμερα, δηλαδή, να μιλάει ο Υπουργός, πριν τους φορείς και να τους λέει τι να πούνε. Θέλει προσοχή, κύριε Πρόεδρε. Είναι πρωτοφανές αυτό που γίνεται σήμερα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Διευκρίνηση έδωσε.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τι διευκρίνιση; Θέλετε να δούμε τα Πρακτικά, που είπε στους φορείς να μην πουν τη γνώμη τους; Πρωτοφανές.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας**): Κύριε Φάμελλε, μπορούμε να μιλήσουμε, επιτέλους; Σεβαστείτε τους φορείς, για τους οποίους αγωνιάτε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σταμενίτη, έχετε τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σήμερα είναι η συνεδρίαση της Επιτροπής που ακούμε τους φορείς. Συζητήσαμε χθες -και το υπενθυμίζω στον κ. Φάμελλο- ότι αντί να τοποθετηθούμε στο τέλος συνεδρίασης και να κάνουμε ερωτήσεις και να απαντήσει και ο Υπουργός σε αυτά που είπαν οι φορείς και για να μην ανοίξουμε δεύτερο κύκλο τοποθετήσεων των φορέων, συμφωνήσαμε να τοποθετηθούμε όλοι στην αρχή. Συμφωνήσαμε να τοποθετηθούμε όλοι στην αρχή και να κάνουμε όλοι ένα σχόλιο και να απευθύνουμε ερωτήσεις. Προφανώς, αυτό ισχύει για τον Υπουργό και για την Κυβέρνηση. Τι να κάνουμε; Πρέπει να τοποθετηθεί και η Κυβέρνηση. Σας ενοχλεί;

Συγνώμη, κύριε Φάμελλε, αλλά δεν μπορείτε να μιλάτε μόνο εσείς. Υπάρχει ένα νομοσχέδιο. Υπάρχουν θετικές διατάξεις και υπάρχει η τοποθέτηση της Κυβέρνησης. Αυτά ισχύουν σε αυτή την Επιτροπή. Αυτό ακολουθούμε σήμερα και είναι καλό να το σταματήσουμε εδώ, για αν ακούσουμε τους 47 φορείς.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βιλιάρδο έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, απ’ ότι κατάλαβα χθες, είπαμε να γράψουμε τις ερωτήσεις μας, να τις δώσουμε στους φορείς και να μας απαντήσουν. Μετά θα συζητήσουμε για το νομοσχέδιο. Εγώ βλέπω, ότι συζητάμε για το νομοσχέδιο, χωρίς να υπάρχει κανένας λόγος. Δεν καταλαβαίνω αυτή τη διαδικασία. Όταν συμφωνούμε κάτι, θεωρώ ότι πρέπει να τηρείται αυτό που συμφωνούμε. Μετά θα έχουμε την άλλη συζήτηση για το νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο ξανά στον κ. Δαγούμα να απαντήσει στις ερωτήσεις και να συνεχίσουμε με τους επόμενους φορείς.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΜέΡΑ25):** Δέκα δευτερόλεπτα μόνο, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας παρακαλώ, κύριε Αρσένη μιλήσατε δύο φορές.

**ΚΡΙΤΩΝ ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΜέΡΑ25):** Δέκα δευτερόλεπτα για να βοηθήσω τη συζήτηση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θαέχετε τον χρόνο να τοποθετηθείτε ξανά.

Κύριε Δαγούμα, σας παρακαλώ, απαντήστε στις ερωτήσεις.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΓΟΥΜΑΣ (Πρόεδρος της ΡΑΕ):** Σε ότι αφορά στα ερωτήματα που τέθηκαν, όπως ανέφερα, οι νέες αρμοδιότητες αφορούν κυρίως διαδικασίες εποπτείας και διαχείρισης και όχι ρύθμισης. Συνεπώς, ο όρος Ρυθμιστική Αρχή Υδάτων και Αποβλήτων δεν θα έλεγα, ότι είναι ο πλέον κατάλληλος απλά τον κληρονομεί λόγω του σημαίνονται ρόλου της ενέργειας.

Σε σχέση με τα ζητήματα των υπερκερδών, με το που βγήκε η κοινή υπουργική απόφαση, πριν από δύο ημέρες, αποστείλαμε χθες άμεσα την επικαιροποιημένη γνωμοδότηση και έχουμε, ήδη, αποστείλει τα στοιχεία για την πρώτη περίοδο, το πρώτο τρίμηνο. Μάλλον, στείλαμε τη γνωμοδότηση, ώστε να βγει η ΚΥΑ και αμέσως μετά να συγκεντρώσουμε τα επικαιροποιημένα στοιχεία για το πεντάμηνο. Ανταποκρινόμαστε ταχύτατα στις απαιτήσεις. Θεωρούμε ότι έχουμε δείξει επαγγελματισμό. Άρα, επομένως, όπως έχουμε στείλει ήδη και για τα υπερκέρδη της παραγωγής, έγκαιρα θα το κάνουμε και στη λιανική. Η γνωμοδότηση έφυγε σε 48 ώρες, μόλις.

Σε ότι αφορά στα στοιχεία για τα υπερκέρδη της παραγωγής, η νομική μας υπηρεσία έκρινε ότι τα στοιχεία πρέπει να σταλούν με αυτόν τον τρόπο στη πολιτική ηγεσία. Έχουμε στείλει όλα τα στοιχεία και είμαστε στη διάθεση της Πολιτείας και της Βουλής για οποιαδήποτε τεκμηρίωση των θεμάτων αυτών.

Σε σχέση με τις διατάξεις για «άναρχη» νομοθέτηση, νομίζω ότι είναι ένα πολύ μεγάλο εγχείρημα αυτό που πραγματοποιείται. Οφείλω να σας πω, ότι εμείς είχαμε προτείνει ως Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας την επέκταση των αρμοδιοτήτων μας στα νέα αντικείμενα. Αυτό έγινε, έπειτα από μία μελέτη πάρα πολλών ρυθμιστικών αρχών σε όλη την Ευρώπη. Παρακολουθήσαμε και είδαμε ότι το μοντέλο της Ιταλικής Αρχής ήταν ένα μοντέλο που μπορούσε να εισαχθεί στη χώρα. Να σας πω, ότι και η Ιταλία, από την επικοινωνία που είχαμε με την Αρχή και με τον Πρόεδρό της προσωπικά, μάς ανέφερε ότι ξεκίνησαν σταδιακά, διότι είχαν διάφορα προβλήματα στη Νότια Ιταλία με τα απόβλητα, τα οποία τα διαχειριζόταν η τότε τοπική μαφία. Άρα, επομένως, θέλησαν να βάλουν μία τάξη.

Θεωρούμε ότι και στη χώρα μας είναι το ξεκίνημα μιας μεγάλης πορείας. Είναι σημαντικό τα δύο αυτά αντικείμενα να καταβληθεί μία πολύ μεγάλη προσπάθεια από την Πολιτεία να γίνει πολύ σωστά η εποπτεία των αντικειμένων αυτών. Ιδίως, το νερό, θεωρώ ότι είναι ένα ζήτημα, το οποίο θα έχει σημαίνοντα ρόλο στο μέλλον και νομίζω ότι με την κατάλληλη στελέχωση και τις λοιπές διατάξεις, που θα έρθουν αργότερα, όταν ολοκληρωθεί αυτός ο μετασχηματισμός, γιατί, αυτή τη στιγμή, θα πάρει κάποια περίοδο για να γίνει, ελπίζουμε το σχήμα, παρ’ όλο που έχει κάποιες γραφειοκρατικές «αγκυλώσεις», να μπορέσει να συμβάλει στην υπηρεσία του δημοσίου συμφέροντος, που όπως ξέρετε έχουμε πολύ μεγάλη ευαισθησία και ελπίζουμε να ανταποκρινόμαστε στην υποχρέωσή μας αυτή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαναστασίου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Διαχείρισης Απορριμμάτων της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος – ΚΕΔΕ):** Καλημέρα σας. Θα ξεκινήσω αμέσως, γιατί έγιναν και κάποιες ερωτήσεις, οι οποίες προέκυψαν, γιατί κι εμείς ως φορείς έχουμε εκφράσει την αντίθεσή μας στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και θα σας πω γιατί.

Καταρχάς, θα ξεκινήσω, λέγοντας, ότι οι ΔΕΥΑ, οι ΦοΔΣΑ και οι Δήμοι δεν λειτουργούν στα πλαίσια της αγοράς. Επομένως, δεν αναπτύσσουν μεταξύ τους σχέσεις ανταγωνισμού και η Κυβέρνηση έχει δηλώσει, ότι δεν προετοιμάζει την ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης της ύδρευσης, της αποχέτευσης και των στερεών αποβλήτων στις πόλεις και τους οικισμούς, πολιτική επιλογή που θα δικαιολογούσε ως πρώτο βήμα την ένταξη της εποπτείας της λειτουργίας τους σε Ρυθμιστική Αρχή. Επομένως, δεν προσιδιάζει με το σημερινό νομοθετικό καθεστώς των ΔΕΥΑ, των ΦοΔΣΑ και φυσικά των Δήμων, η ένταξη της εποπτείας τους σε μία Ρυθμιστική Αρχή που ρυθμίζει κανόνες ανταγωνισμού. Κατά τη γνώμη μας, η προτεινόμενη Ρυθμιστική Αρχή υποκαθιστά τα αρμόδια Υπουργεία και ιδίως το ΥΠΕΝ και αυτό θα πρέπει να προσεχθεί.

Μελετώντας κάποιος το σχέδιο νόμου, καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι οι διατάξεις του αποτελούν ένα τυπικό δείγμα της ετερογονίας των σκοπών, δεδομένου ότι η σχετική πρωτοβουλία των αρμόδιων υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης είχε άλλο σκοπό. Είχε σκοπό την υποβοήθηση των Δήμων, των ΔΕΥΑ και των ΦοΔΣΑ για τη βελτίωση της διοικητικής ικανότητάς τους στη διαχείριση, τόσο του πόσιμου ύδατος, όσο και των αστικών λυμάτων και τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων. Τελικά, κατέληξε στην επιβολή αιρεσιμότητας για τη δημιουργία μιας Ρυθμιστικής Αρχής που θα έχει ως σκοπό την ουσιαστική υποκατάσταση των αρμοδίων Υπουργείων και ιδίως, όπως είπα, του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, στη θέσπιση κανόνων εφαρμογής της σχετικής δημόσιας πολιτικής και του ελέγχου εφαρμογής των κανόνων αυτών. Τελικά δε, η νομοθέτηση της Ρυθμιστικής Αρχής υπηρετεί έναν άλλο σκοπό, από αυτόν που είχε αρχικά, δηλαδή, να ικανοποιηθεί μια άνωθεν επιβληθείσα ατεκμηρίωτη και αιρεσιμότητα για να μην καθυστερήσει η ροή χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Να πω χαρακτηριστικά, ότι θα πρέπει να γίνει κατανοητό, ότι η ΚΕΔΕ δεν μπορεί να συμφωνεί με το περιεχόμενο του σχεδίου νόμου, διότι, αντί να συμβάλλει στη βελτίωση των δημόσιων πολιτικών διαχείρισης του υδάτινου δυναμικού, καταφέρνει, πραγματικά, να περιορίζεται στον έλεγχο τιμολογιακής πολιτικής, ωσάν να είναι σε ένα ανταγωνιστικό πλαίσιο. Επομένως, διαφωνούμε στην αρχή του νομοσχεδίου. Είναι ξεκάθαρο, διότι ερωτηθήκαμε. Οι ΔΕΥΑ της χώρας υποφέρουν και μέχρι στιγμής, έκανε τη σχετική ερώτηση ο κ. Φάμελλος, δεν υπάρχει καμία χρηματοδότηση. Θα τα πει και η Ένωση των ΔΕΥΑ, θα τα πουν στη συνέχεια, και το Δίκτυο των ΦοΔΣΑ. Δεν μπορεί όλοι οι άνθρωποι της Αυτοδιοίκησης να είμαστε αντίθετοι σε αυτές τις ρυθμίσεις. Οι ΔΕΥΑ της χώρας, οι ΦοΔΣΑ της χώρας δεν έχουν προσωπικό, είναι υποστελεχωμένες. Ζήσανε την ενεργειακή κρίση, κυρίως, το τελευταίο χρονικό διάστημα, χωρίς να έχουν βοήθειες. Οι ΔΕΥΑ της χώρας δεν έχουμε πάρει μία δραχμή, για να βοηθηθούν.

Όλα τα άλλα, λοιπόν, είναι εκ του περισσού. Θα ήθελα, πραγματικά, γιατί μπορώ να μιλάω με τις ώρες, αλλά επειδή ανάμεσα σε αυτά είναι και το θέμα το ενεργειακό και των ενεργειακών κοινοτήτων, γίνεται μία τροποποίηση. Με τον προηγούμενο νόμο χρειαζόταν τουλάχιστον τρεις ΟΤΑ, για να συμπράξουν ή δύο ΟΤΑ και μιας αναπτυξιακής εταιρείας. Σήμερα, με το ισχύον καθεστώς για τις Ενεργειακές Κοινότητες, ίσχυε ότι μπορούσαν να συμμετέχουν τέσσερα μέλη κάθε νομικής μορφής. Η διάταξη, αυτή, λοιπόν, η τροποποίηση που έρχεται, θα κάνει πιο δυσχερή και χρονοβόρα την προσπάθεια πολλών ΟΤΑ που έχουν προγραμματίσει άμεσες ενεργειακές δράσεις αυτοπαραγωγής και κοινωνικής ενεργειακής αλληλεγγύης, στα όρια των Δήμων ή των Περιφερειών τους, χωρίς την ανάγκη υποχρεωτικής συνεργασίας με άλλους ΟΤΑ.

Δηλαδή, να το πω πολύ απλά. Πριν μπορούσαν οι Δήμοι ή οι Περιφέρειες που έχουν δύο, τρία, τέσσερα δικά τους νομικά πρόσωπα να συστήνουν ενεργειακή κοινότητα. Τώρα χρειάζεται η συνεργασία τριών ή δύο και μιας αναπτυξιακής εταιρείας.

Επίσης, οι ΟΤΑ που έχουν αναπτυξιακές εταιρείες, δεν ανήκουν 100% σε ΟΤΑ, γιατί συμμετέχουν σε ευρωπαϊκά προγράμματα και απαιτείται η συμμετοχή κοινωνικών εταίρων. Εκεί θα δημιουργηθεί ένα θέμα. Όμως, στο τέλος, τελικά βοηθιούνται οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης να έχουν προτεραιότητα στο ηλεκτρικό δίκτυο και να δημιουργούν ενεργειακές κοινότητες; Το πνεύμα του νόμου αυτό είναι. Στην πραγματικότητα, όμως, αυτό δεν ισχύει και το γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά οι άνθρωποι της Αυτοδιοίκησης, που επιδιώκουμε να κάνουμε ενεργειακές κοινότητες. Αυτό που χρειάζεται η χώρα και το οποίο είναι μία δημόσια πολιτική η οποία έχει και κοινωνικό όφελος.

 Θα αποφασίσουμε ξεκάθαρα να μπει σε ένα νομοσχέδιο, ότι υπάρχει απόλυτη προτεραιότητα στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, στο να δημιουργούν ενεργειακές κοινότητες και να παίρνουν ηλεκτρικό χώρο στα δίκτυα του ΔΕΔΔΗΕ και του ΑΔΜΗΕ; Ναι ή όχι; Ξεκάθαρη, όμως, απάντηση, γιατί τελικά το μόνο που προσπαθούμε είναι να μην δίνουμε τη δυνατότητα, να μην δίνουμε τους πόρους, είτε οικονομικούς, είτε ανθρώπινους στην Αυτοδιοίκηση και στο δίκτυο της Αυτοδιοίκησης, είτε αυτό λέγεται ΔΕΥΑ, είτε λέγονται ΦΟΔΣΑ, να λειτουργήσουν και βάζουμε μία Ρυθμιστική Αρχή, η οποία θα τα «κρύψει όλα κάτω από το χαλί» για δύο χρόνια και μετά θα έρθουμε να το ξανασυζητήσουμε, υποκαθιστώντας, πραγματικά, τη λειτουργία του κράτους.

 Νομίζω, λοιπόν, ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση. Είναι ξεκάθαρη η θέση της ΚΕΔΕ σε αυτά που φέρνετε.

 Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννόπουλος.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ενεργειακής Κοινότητας Μίνωα (Minoan Energy)**: Σας ευχαριστώ πάρα πολύ που μας καλέσατε. Είναι η πρώτη φορά, που έχω μία άμεση συνομιλία με τα θεσμικά όργανα της Βουλής και της Δημοκρατίας μας.

 Είμαστε η μεγαλύτερη ενεργειακή κοινότητα της χώρας, υπερβαίνουμε τα 600 μέλη σήμερα και προσπαθούμε με πάρα πολλές δυσκολίες να ανταπεξέλθουμε στα καθήκοντα και στις ευθύνες που έχουμε αναλάβει. Είναι ο μόνος τρόπος, για να υπάρξει ενεργειακή μετάβαση, όχι για την ενεργειακή μετάβαση μόνο, αλλά με δικαιοσύνη, με διαφάνεια, με ενεργειακή δημοκρατία και με τοπική και περιφερειακή ανάπτυξη. Αυτή είναι η ιδεολογία μας και αυτή υποστηρίζουμε σήμερα.

 Είμαστε μια Κοινότητα, η οποία στηρίζεται στην αυτοχρηματοδότηση και μάλιστα, στη διευκόλυνση των φτωχότερων μελών από τα οικονομικά ισχυρότερα. Το τραπεζικό σύστημα αρνήθηκε να μας βοηθήσει, τουλάχιστον, στα έργα Net Metering. Είμαστε η μόνη Κοινότητα που έχει κάνει σχετικά μεγάλα έργα, μισού και ενός μεγαβάτ, δύο έργα του ενός μεγαβάτ και ένα του μισού, για ενεργειακό εικονικό συμψηφισμό, αλλά το τραπεζικό σύστημα δεν δέχεται να μας βοηθήσει, γι’ αυτό και κάνουμε αυτό που είπα προηγουμένως.

Επίσης, έχουμε αποφασίσει το 2% της ενέργειας που παράγουμε, να πηγαίνει σε ειδικές κατηγορίες πολιτών, όπως ομάδες ευάλωτων καταναλωτών, μονογονεϊκές οικογένειες, πολύτεκνους, κ.λπ.. Εδώ έχουμε τη βοήθεια της Περιφέρειας Κρήτης, η οποία βοηθάει, όπως βοηθάμε και εμείς βεβαίως, τους σεισμόπληκτους συμπολίτες μας, μέσα από αυτά τα ενεργειακά έργα.

Όμως, εδώ υπάρχει μία νομοθεσία, η οποία πάει να γίνει «δαιδαλώδης». Εμείς θεωρούμε και θεωρούσαμε πάντοτε, ότι ο νόμος που υπάρχει είναι αρκετός, βεβαίως, με τις βελτιώσεις που είναι εντελώς απαραίτητες να γίνουν και λόγω της παρέλευση του χρόνου και λόγω αρχικών λαθών που πιθανώς είχαν γίνει στον νόμο. Εδώ να τονίσω, ότι υπάρχουν χιλιάδες συμπολίτες μας, σε κάθε νόμο που βγαίνει. Και ο ν.4513/2018, για την εποχή του, ήταν ένας πάρα πολύ καλός νόμος, αλλά πολλοί συμπολίτες μεριμνούν πώς να περιγράψουν τον νόμο, να τον αποφύγουν ή να τον εκμεταλλευτούν και λίγοι να τον προστατεύσουν.

Νομίζω, όμως, ότι το ενδιαφέρον της Πολιτείας, με περισσότερους νόμους, με πολλές και στενές ρυθμίσεις, δεν μας «αγκαλιάζει». «Μας σφίγγει, μέχρι να πάθουμε ασφυξία». Θεωρώ ότι πρέπει να δοθεί η ελευθερία στις ενεργειακές κοινότητες, αυτές, όμως, που είναι ενεργειακές κοινότητες πραγματικά και είναι ευρείας κοινωνικής βάσης.

Και εδώ έρχομαι στο θέμα, ποιος πρέπει να είναι ο αριθμός των μελών; Λέγεται 60. Ίσως, για αρχή, να είναι 60 ή και 30, για να ιδρυθεί. Όμως, θεωρώ, ότι δεν πρέπει η ενεργειακή κοινότητα να έχει λιγότερα από 100 μέλη και βεβαίως, όσο περισσότερα, τόσο καλύτερα για τον θεσμό και για τις υπηρεσίες που μπορεί να προσφέρει στον τόπο. Δηλαδή, για την Κρήτη, παραδείγματος χάριν, που έχει 600.000 κατοίκους, εμείς έχουμε 600 μέλη. Δηλαδή, ένα τοις χιλίοις. Δεν θεωρούμε, ότι κάνουμε κάτι σημαντικό, σε ότι αφορά τον αριθμό των μελών. Ένα σωστό νούμερο, θα ήταν από 12.000 μέχρι 18.000 μέλη, δηλαδή, μέχρι το 6% του πληθυσμού της Κρήτης και το ίδιο και για τις άλλες περιφέρειες. Γι’ αυτό θεωρώ, ότι το ιδανικό μέγεθος είναι πολύ πάνω από το 200 και θεωρώ ότι η Κυβέρνηση πρέπει προς αυτή την κατεύθυνση να βαδίσει, όχι για την έναρξη και τη λειτουργία, αλλά να δοθεί ένα κίνητρο σε κοινότητες, οι οποίες έχουν ευρεία κοινωνική βάση, να έχουν και όλα τα κίνητρα προτεραιοτήτων. Αν υπάρξει επιδότηση, αλλά βλέπω, ότι δεν υπάρχει, δυστυχώς, μέχρι σήμερα.

Να φανταστείτε, ότι με τον αναπτυξιακό νόμο εμείς έχουμε 70 επιστήμονες - μέλη, ως εθελοντές που βοηθάνε. Εγώ είμαι εθελοντής, όλοι είμαστε εθελοντές εδώ, αλλά μας ζητάει, για να μπούμε στον αναπτυξιακό νόμο 3 ΕΜΕ, δηλαδή, τρείς Ετήσιες Μονάδες Εργασίας, το οποίο δεν έχουμε και δεν έχει και καμία επιχείρηση στην επαρχιακή περιοχή του Νομού Ηρακλείου. Καμία. Δεν είναι, όμως, αυτό αρκετό, για να αποδείξουμε τι δυνατότητα έχουμε, διότι η δυνατότητά μας είναι απεριόριστη. Έχουμε καθηγητές, έχουμε ερευνητές, έχουμε ειδικευμένους ανθρώπους, επιχειρηματίες, κ.λπ. και μπορούμε να προωθήσουμε έργα και να είμαστε συνεπείς σε αυτό που αναλαμβάνουμε. Θεωρώ ότι είναι άδικο να στερούμεθα την ένταξη των έργων μας στον αναπτυξιακό νόμο. Έχω στείλει και μία σχετική επιστολή στο Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά μέχρι τώρα, χωρίς απάντηση.

Το δεύτερο θέμα, προβλέπεται στον νέο νόμο, ότι οι ενεργειακές κοινότητες πολιτών μπορούν να έχουν οπουδήποτε αρμοδιότητα δράσης. Διαφωνούμε απολύτως σε αυτό το θέμα. Θεωρούμε ότι θα γίνει εκμετάλλευση. Προσπαθούν να χαθεί η πρόθεση, αλλά, συνήθως, γίνεται εκμετάλλευση αυτών των δυνατοτήτων από το κερδοσκοπικό κεφάλαιο, το οποίο καιροφυλακτεί. Γιατί θα βγούμε εκτός της περιφέρειάς μας; Τι δουλειά έχει η ενεργειακή μας κοινότητα να κάνει έργα στη Μακεδονία ή στη Θράκη; Μας αρκεί η Κρήτη και δεν θέλουμε και άλλοι, έξω από την Κρήτη, να έχουν αυτό το δικαίωμα. Το δεχόμαστε αναγκαστικά για την Αττική και αυτή μόνο σε όμορες περιοχές της Περιφέρειας Αττικής και μόνο για έργα ενεργειακού συμψηφισμού. Όχι για έργα κερδοσκοπίας.

Το ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής στις ενεργειακές κοινότητες θεωρώ ότι είναι ένα από τα πιο σημαντικά θέματα, το οποίο δεν έχει επιλυθεί, ούτε καν έχει κανένας υποψιαστεί, ότι πρέπει να γίνει αυτό το θέμα. Εάν θέλουμε ενεργειακή δημοκρατία και συμμετοχή των πολιτών, χωρίς αποκλεισμούς, πρέπει να οριστεί ένα ποσοστό για τις ενεργειακές κοινότητες, επί του διαθέσιμου ηλεκτρικού χώρου, το οποίο θα είναι γνωστό, εκ των προτέρων, και δεν θα παραβιάζεται.

Οι μικρές επιχειρήσεις που είναι προέκταση, ουσιαστικά, των κατοικιών, των νοικοκυριών, πρέπει να εντάσσονται στις ενεργειακές κοινότητες ευρείας βάσης. Πάντοτε, όταν θα λέμε ενεργειακές κοινότητες εγώ εννοώ ευρείας κοινωνικής βάσης. Έστω, αν δεν μπορεί στο όριο της χαμηλής τάσης που είναι τα 250 KVA, τουλάχιστον, μέχρι 85 KVA, να είναι ελεύθερη η συμμετοχή στις υπάρχουσες ενεργειακές κοινότητες.

Τέλος, θέλω να πω ότι πρέπει να υπάρχει αναλογικότητα στον ηλεκτρικό χώρο που να έχει σχέση με τον αριθμό των μελών των Ενεργειακών Κοινοτήτων και όχι τόσο σε κάθε Ενεργειακή Κοινότητα, όπως γίνεται μέχρι σήμερα. Δηλαδή, λέμε ένα Μεγαβάτ, ανά Ενεργειακή Κοινότητα, 5 Μεγαβάτ, ανά ενεργειακή κοινότητα. Μα το ίδιο είναι μία Ενεργειακή Κοινότητα με 5.000 μέλη, με μία που έχει 60 ή 100 μέλη; Δεν αδικούνται οι πολίτες; Δεν είναι άνιση μεταχείριση των πολιτών;

Πρέπει, τέλος, να δοθεί προτεραιότητα στην έκδοση αδειών από τον ΔΕΔΔΗΕ, διότι έχουμε ένα τεράστιο πρόβλημα με καθυστερήσεις. Ξεκινάμε ένα έργο και δεν ξέρουμε πότε θα τελειώσει, με δεδομένο ότι τα πολλά μέλη θέλουν και πολύ χρόνο να συγκροτηθούν και να κάνουν αιτήσεις σε όλη αυτή την διαδικασία. Αυτό πρέπει να το αναγνωρίσουμε ως μία πραγματικότητα.

Ευχαριστούμε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαχίνης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΑΧΙΝΗΣ (Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Πρωτευούσης ΑΕ (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.)):** Καλημέρα σε όλους.

Μιλάμε σήμερα για το πιο βασικό αγαθό για τον καθένα από εμάς, μιλάμε για ένα δημόσιο αγαθό και εγώ ως Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΥΔΑΠ αισθάνομαι την τεράστια ευθύνη, την καθημερινή τεράστια ευθύνη, για την αδιάλειπτη παροχή καλής ποιότητας νερού και υπηρεσιών αποχέτευσης στις χαμηλότερες τιμές που μπορούμε στους πολίτες της Αττικής. Πράγματι, έχουμε τις χαμηλότερες τιμές αυτή τη στιγμή σε όλη την Ευρώπη και είναι κάτι που θέλουμε να συνεχίσουμε να διατηρήσουμε.

Υπάρχουν, όμως, ιδιαίτερα θέματα που αντιμετωπίζουμε, όπως η παλαιότητα των δικτύων, η ανάγκη για επενδύσεις -και κάνουμε 800 εκατομμύρια επενδύσεις στην Ανατολική Αττική με τη βοήθεια και της Ευρωπαϊκής Ένωσης-, εκσυγχρονισμό των δικτύων μας και εκσυγχρονισμό της εταιρείας, μείωση στα τιμολόγια του νερού που χάνεται, ασφάλεια στην τροφοδοσία, μέσα σε αλλαγές που φέρνει η κλιματική αλλαγή που είδαμε τα τελευταία χρόνια με φωτιές που απείλησαν τις εγκαταστάσεις μας και με χιόνια που δημιούργησαν μεγάλα προβλήματα, τα οποία διαχειριστήκαμε με επιτυχία.

Το νερό, όμως, δεν πρέπει να το αφήνουμε στην τύχη του. Το νερό δεν επιδέχεται ατυχήματα. Πιστεύω και εγώ και οι συνάδελφοί μου, ότι είμαστε διαχειριστές κινδύνων και για να διαχειριστούμε αυτούς τους κινδύνους χρειαζόμαστε ένα απλό και σύγχρονο πλαίσιο διακυβέρνησης που δουλεύει αποτελεσματικά. Πιστεύω ότι το νομοσχέδιο αυτό ρυθμίζει τον τομέα του νερού και της αποχέτευσης με τρόπο συνεκτικό. Υπάρχει εποπτεία και έλεγχος. Τώρα έχουμε να κάνουμε με πολλά Υπουργεία ξεχωριστά, με το Υπουργείο Οικονομικών που είναι ο τελικός μας βασικός μέτοχος, το Υπουργείο Ανάπτυξης, το Υπουργείο Υγείας, το Υπουργείο Υποδομών, το Υπουργείο Εσωτερικών, το Υπουργείο Ενέργειας. Δύσκολο. Με το νομοσχέδιο αυτό, όμως, απλοποιείται και εκσυγχρονίζεται το πλαίσιο διακυβέρνησης. Υπάρχει έλεγχος του κόστους των εταιρειών ύδρευσης, του κόστους μας. Υπάρχει έλεγχος των αναπτυξιακών αναγκών μας, υπάρχει η προστασία του πολίτη, σε σχέση με το τι πληρώνει χωρίς αυθαιρεσίες, υπάρχει έλεγχος της ποιότητας και ναι, υπάρχει λογοδοσία των φορέων παροχής υπηρεσιών ύδατος κάτι που, πραγματικά, το καλωσορίζουμε.

Κάποιος θα πει γιατί στη ΡΑΕ; Έχω εμπειρία με την ΡΑΕ, όταν ήμουν Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΔΕΠΑ, όταν είχαμε κρίσεις που παραλίγο να μείνουμε από ηλεκτρική ενέργεια, γιατί μέναμε από φυσικό αέριο και από LNG, και η ΡΑΕ βοήθησε στις κρίσεις και η ΡΑΕ βοήθησε στην καθημερινότητα και η ΡΑΕ έχει εμπειρία να διαχειρίζεται και την καθημερινότητα και τις κρίσεις. Και ναι, η ΡΑΕ ελέγχει και μονοπώλια σήμερα τον ΔΕΔΔΗΕ, τον ΑΔΜΗΕ, τον ΔΕΣΦΑ.

Εγώ πιστεύω ότι η αλλαγή αυτή που έπεται, επείγει, γιατί υπάρχουν αποφάσεις, κοινές υπουργικές αποφάσεις, όπως αυτή του 2017, που, ως επί το πλείστον, δεν έχουν εφαρμοστεί. Δεν είναι αποδεκτό στη ρύθμιση των θεμάτων του νερού, του βασικού αυτού αγαθού, να κινούμαστε με αυτούς τους ρυθμούς και να μην έχουν εφαρμοστεί αποφάσεις του 2017. Επίσης, το πλαίσιο του 2017 είναι παράλληλο με το πλαίσιο και τους κανόνες που διέπουν και την ενέργεια. Οπότε βλέπω αυτή την αντιστοιχία και χαίρομαι που υπάρχει αυτή η αντιστοιχία, γιατί υπάρχει τεχνογνωσία στη ΡΑΕ, η οποία μπορεί να εφαρμοστεί και στο νερό. Για τον λόγο αυτόν, ιδιαίτερα, στην ΕΥΔΑΠ χαιρόμαστε, γιατί, πλέον, θα εποπτευόμαστε και από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, γιατί θα υπάρχει αυτή η αντιστοιχία. Ξέρει αυτό το Υπουργείο πώς να δουλεύει με την ΡΑΕ. Άρα, θα ξέρει και στη δική μας την περίπτωση πώς να δουλεύει με την επέκτασή της ΡΑΕ, την ΡΑΑΕΥ.

Επίσης, αυτό το βλέπω από παρουσιάσεις που κάνω διεθνώς, το νερό και η ενέργεια πάνε μαζί. Νερό χωρίς ενέργεια, δεν υπάρχει. Μετά από το κόστος του ανθρώπινου δυναμικού, είναι το μεγαλύτερο κόστος που έχουμε ως εταιρεία.

Τέλος, σε σχέση με τη ΡΑΕ, θέλω να συμφωνήσω και με τον Πρόεδρο, επειδή θα επιτελεί η καινούργια αυτή Αρχή ένα τεράστιο έργο, χρειάζεται απόλυτα η στήριξή της.

Δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, αλλά για μένα έχει κύρια σημασία το άρθρο 11, που μιλάει για την εποπτεία και χαιρόμαστε, γιατί αυτό θα γίνεται συνεκτικά και για εμάς και για τις άλλες εταιρείες νερού.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο για το άρθρο 12, που έχει να κάνει με τις συγχωνεύσεις και τις συνενώσεις, παρ’ ότι δεν είναι κάτι που αφορά άμεσα την ΕΥΔΑΠ. Αυτό που θέλω να σας πω, είναι το να διοικεί κανείς μία εταιρεία ύδατος και αποχέτευσης, είναι δύσκολη δουλειά. Χρειάζεσαι μηχανικούς, χρειάζεσαι χημικούς, χρειάζεσαι εργάτες, συντηρητές, τους ανθρώπους που θα κάνουν τον έλεγχο της ποιότητας του νερού. Για να το κάνεις αυτό, απαιτούνται οικονομίες κλίμακος. Οπότε, αυτό που διαπραγματεύεται το άρθρο 12, οδηγεί στη δυνατότητα το νερό να μπορέσει να παραμείνει φθηνό.

Τέλος, χαίρομαι, γιατί υπάρχει αυτή η γνωμοδοτική επιτροπή υδάτων που εκπροσωπείται από έξι Υπουργεία. Δεν χρειάζεται να πάω εγώ σε έξι Υπουργεία. Υπάρχει αυτή η γνωμοδοτική επιτροπή που θα εισηγηθεί, το κράτος, δηλαδή, κανόνες κοστολόγησης και τιμολόγησης. Και μετά το κράτος, το δημόσιο πάλι, θα έχει μία ΚΥΑ που θα υπογραφεί από τους Υπουργούς Ενέργειας, Οικονομικών και Εσωτερικών. Με δυο λόγια, το κράτος, το δημόσιο, αυτό είναι που βάζει τους κανόνες. Η νέα Ανεξάρτητη Αρχή εξασφαλίζει ότι αυτοί οι κανόνες τηρούνται.

Εγώ πιστεύω ότι με το νομοσχέδιο αυτό οι πολίτες θα πρέπει να αισθάνονται ασφαλείς, ότι έτσι εξασφαλίζεται η αδιάλειπτη παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης σε κοινωνικά αποδεκτό κόστος.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λαϊνάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΪΝΑΣ (Senior Advisor στον Τομέα Επιχειρησιακού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών)**: Ευχαριστώ πολύ.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ και αξιότιμα μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, εκ μέρους του ΣΕΒ ευχαριστούμε για την πρόσκληση και για τη δυνατότητα που μας δίνετε να διατυπώσουμε τις απόψεις μας, επί του νομοσχεδίου, το οποίο περιλαμβάνει σειρά κρίσιμων διατάξεων για την υλοποίηση έργων ΑΠΕ, την αποτελεσματική διαφύλαξη του περιβάλλοντος και την προώθηση της βιώσιμης χωρικής ανάπτυξης της χώρας.

Το νομοσχέδιο έρχεται σε μία κρίσιμη συγκυρία, όπου η άνοδος του ενεργειακού κόστους και του κόστους συμμόρφωσης με τις κλιματικές πολιτικές, απειλεί τη βιωσιμότητα και την ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων και ειδικά της βιομηχανίας. Σε αυτή τη βάση, θεωρούμε ότι ο περιορισμένος χρόνος της δημόσιας διαβούλευσης, λόγω του επείγοντος χαρακτήρα του νομοσχεδίου, δεν επέτρεψε την αναλυτική επεξεργασία όλων των διατάξεων ενδιαφέροντος των επιχειρήσεων.

Από την έως τώρα αξιολόγηση, το νομοσχέδιο περιέχει σημαντικές αποσαφηνίσεις, αλλά και νέες προβλέψεις που αναμένεται να συμβάλλουν στη βελτίωση του επιχειρηματικού περιβάλλοντος και στην ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου των επενδύσεων.

Αναφερόμαστε, ιδίως, στις διατάξεις για τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό, τους λιμένες, τα αδειοδοτικά ζητήματα των ΑΠΕ και τον υπό εξέλιξη σχεδιασμό για τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που αξιολογούνται στη σωστή κατεύθυνση.

Στον χρόνο που έχουμε στη διάθεσή μας, θα θέλαμε να σταθούμε σε δύο βασικά ζητήματα. Πρώτον, αναφορικά με την αδειοδότηση των ΑΠΕ. Η σημαντική προσπάθεια που καταβάλλεται για την αποδέσμευση ηλεκτρικού χώρου για έργα ΑΠΕ από επενδυτικά σχέδια που δεν υλοποιούνται, θα πρέπει να είναι στοχευμένη και ειδικώς αιτιολογημένη. Αυτό, καθώς η τήρηση των νεότερων υποχρεώσεων περί υποβολής πλήρους αιτήματος σύμβασης σύνδεσης και οι συνακόλουθοι χρόνοι εκφεύγουν στο μεγαλύτερο μέρος τους από τον έλεγχο και την αρμοδιότητα των επιχειρήσεων. Αναφερόμαστε στα «ώριμα» έργα, για τα οποία, πλέον, απαιτείται πλήρες αίτημα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται, και σύμβαση σύνδεσης, αλλά οι χρόνοι που οι επιχειρήσεις πρέπει να ανταποκριθούν, μέσα σε αυτό το σύντομο χρονικό διάστημα που δίνεται, σε κάθε περίπτωση, εξαρτώνται από την εμπλοκή αδειοδοτουσών αρχών για τροποποιήσεις, ενδεχομένως, της ΜΠΕ, της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, εγκρίσεις από τον διαχειριστή του δικτύου, τον σχεδιασμό και τις εγκρίσεις των οδεύσεων, εγκρίσεις καταλληλότητας, κ.λπ..

Όπως καταλαβαίνετε, όλες αυτές οι προθεσμίες θα μπορούν εύκολα να ανατραπούν, χωρίς γι’ αυτό να ευθύνονται οι επιχειρήσεις. Στο πλαίσιο αυτό, θέλουμε να επανεξετάσετε και να διαγραφεί το λεκτικό περί «πλήρους» αιτήματος και να επανέλθει η διάταξη όπως ήταν προηγουμένως. Εναλλακτικά, εφόσον αυτό δεν είναι εφικτό, προτείνουμε να εξαιρεθούν, τουλάχιστον, από τη σχετική νεότερη υποχρέωση, όσα έργα έχουν λάβει οριστική προσφορά σύνδεσης και την έχουν αποδεχτεί, προσκομίζοντας την εγγυητική επιστολή της κοινής υπουργικής απόφασης, περί καθορισμού πλαισίου προτεραιότητας στη χορήγηση ουσιαστικών προσφορών σύνδεσης. Οι συγκεκριμένες επιχειρήσεις έχουν καταβάλει εγγυήσεις, ύψους 100.000 ευρώ, ανά μεγαβάτ και όπως είναι φυσικό έχουν δηλώσει, με τον πλέον πρόσφορο τρόπο, το ενδιαφέρον τους για τη συνέχιση αυτών των επενδύσεων. Άρα, σας παρακαλούμε να εξετάσετε τη δέσμευση του άρθρου 132.

Δεύτερον, αναφορικά με τον σχεδιασμό χρήσεων γης στις προστατευόμενες περιοχές, οι αποσαφηνίσεις και οι νεότερες προβλέψεις για τον σχεδιασμό των περιοχών Natura 2000 ενισχύουν την ασφάλεια δικαίου νομίμως υφισταμένων, αλλά και σχεδιαζόμενων επενδύσεων που έχουν αδειοδοτηθεί με αυστηρούς όρους και κατόπιν ειδικών μελετών και διαδικασιών, που διασφαλίζουν την προστασία των περιοχών και των ειδών, αλλά και την αρμονική συνύπαρξη.

Στο πλαίσιο αυτό, κρίνεται σκόπιμο, για τα νομίμως υφιστάμενα έργα, να υπάρχει ρητή αναφορά στο άρθρο 179 του νομοσχεδίου, στη δυνατότητα ανανέωσης και τροποποίησης των ΑΕΠΟ, καθώς και να εξαιρούνται από τη διαδικασία της παρ. 9, του άρθρου 2, του ν.4014/2011, δεδομένου, ότι στο πλαίσιο της αναθεώρησης των περιβαλλοντικών τους όρων θα κριθούν όλα τα ζητήματα περί πιθανότητας διακινδύνευσης των στόχων διατήρησης. Επίσης, κρίνεται σκόπιμο να εξακολουθήσει να ισχύει η παρ. 2, του άρθρου 6 της ΚΥΑ 33318/1998. Το συγκεκριμένο άρθρο που καταργείται, μέσω του παρόντος νομοσχεδίου, αφορά έργα επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος και τα συγκεκριμένα έργα προβλέπονται σήμερα στο άρθρο 6, παρ. 4 της Οδηγίας για τους οικοτόπους. Συνεπώς, θεωρούμε απόκλιση από το ευρωπαϊκό πλαίσιο την ενδεχόμενη κατάργηση της συγκεκριμένης παραγράφου.

Κλείνοντας, να αναφέρουμε ότι έχουμε εντοπίσει και άλλα ζητήματα, τα οποία περιλαμβάνουμε στο υπόμνημά μας, το οποίο και σας καταθέτουμε και παρακαλούμε πολύ να ληφθούν υπόψιν πριν από την ψήφιση στην Ολομέλεια, καθώς θα συμβάλουν στην αποτελεσματική εφαρμογή των προωθούμενων ρυθμίσεων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, θα είμαι πολύ σύντομος. Καταρχάς, να πω ότι έχω υποβάλει στην Επιτροπή σας υπόμνημα με μερικές παρατηρήσεις, από τις οποίες, για να είμαι σύντομος, επιλέγω να αναφερθώ σε δύο τρεις από αυτές.

Πρώτον, στο άρθρο 132, στο πλαίσιο της απελευθέρωσης του ειδικού χώρου που δεσμεύεται από έργα που πιθανόν να μην έχουν προοπτικές να γίνουν για αντικειμενικούς λόγους, προβλέπει η διάταξη αυτή αναδρομική σύντμηση προθεσμιών για έργα που είναι αρκετά «ώριμα», δηλαδή που έχουν πάρει, ήδη, έγκριση περιβαλλοντικών όρων, έχουν δεσμεύσει χώρο στο δίκτυο και επομένως, έχουν υποβάλλει και εγγυητικές επιστολές.

Παρ’ όλα αυτά, ερχόμαστε και μειώνουμε πάρα πολύ την προθεσμία που είχαν αυτά τα έργα, προκειμένου να προχωρήσουν στο επόμενο βήμα και να υλοποιηθούν. Το αποδεχόμαστε, δεν αξιολογούμε την διάταξη αυτή. Θεωρούμε ότι θα έχει κάποιο αποτέλεσμα να απελευθερωθεί ο ειδικός χώρος, όχι προς τους πολίτες, όπως έχουμε διαβάσει σε κάποια δημοσιεύματα. Το κρίσιμο για λόγους δικαιοσύνης και ισότιμης αντιμετώπισης των επιχειρήσεων και των πολιτών είναι το εξής. Από τη στιγμή, που έρχεται το κράτος και αναδρομικά κάνει μία μεγάλη σύντμηση, σε μία προθεσμία που μέχρι τώρα ξέραμε επιχειρήσεις και πολίτες, θα πρέπει να τους επιστρέφει και την εγγυητική επιστολή, την οποία είχαν καταβάλει, δεδομένου ότι θα χάσουν τον ειδικό πόρο που είχαν και προσδοκούσαν να τον αξιοποιήσουν μέσα σε έναν χρόνο, ο οποίος τώρα συντομεύεται πάρα πολύ.

Το άρθρο 158, αντιμετωπίζεται μία εκκρεμότητα. Υπάρχουν ανεμογεννήτριες, κυρίως, στα μικρά συστήματα των νησιών, οι οποίες, ενώ έχουν παραπάνω δυνατότητα παραγωγής, έχουν μεγάλη εγκατεστημένη ισχύ, δεν μπορούν να την παράξουν, γιατί το δίκτυο δεν «αντέχει». Η διάταξη λέει, ότι όταν υπάρχει αυτός ο ειδικός χώρος διαθέσιμος, τότε, προφανώς, αντί να πληρώνουμε όλοι μας και να κάνουμε παρεμβάσεις και να βάλουμε περισσότερες εγκαταστάσεις, για να χρησιμοποιήσουμε οποιαδήποτε εγκατάσταση από τον συγκεκριμένο χώρο, να απελευθερωθεί η δυνατότητα αυτών των ανεμογεννητριών, που ούτως ή άλλως, έχουν εγκατεστημένη μεγαλύτερη ισχύ, για να παράγουν παραπάνω ενέργεια. Για τους ίδιους λόγους, αυτή η διάταξη αυτή θα πρέπει να επεκταθεί σε όλο το διασυνδεδεμένο σύστημα, όχι μόνο στα μη διασυνδεδεμένα νησιά. Αν κάπου στη χώρα μας δημιουργείται ειδικός χώρος σε ένα κορεσμένο δίκτυο και μπορούμε να τον αξιοποιήσουμε, για να παράξουμε παραπάνω πράσινη ενέργεια, χωρίς νέες εγκαταστάσεις, γιατί ακριβώς υπάρχουν μεγαλύτερες ανεμογεννήτριες που δεν δουλεύουν στην πλήρη παραγωγική τους ισχύ, αυτό πρέπει να το κάνουμε.

 Στο άρθρο 179, υπάρχει ένα δύσκολο ζήτημα, που αφορά στο πώς επηρεάζουν καθεστώτα προστασίας, τα οποία θεσπίζονται από ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και προεδρικά διατάγματα, υφιστάμενες εγκαταστάσεις, οι οποίες έχουν αδειοδοτηθεί. Δεν θεωρώ ότι τις επηρεάζουν. Καταρχάς, να θυμίσουμε και να υπογραμμίσουμε, ότι σε οποιαδήποτε κατάσταση, όταν λαμβάνουν αίτηση περιβαλλοντικών όρων νομίμως, μετά από μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, αυτή η ίδια νομοθεσία η περιβαλλοντική προβλέπει ότι αν έχει άλλες επιπτώσεις, κατά τη φάση της μελέτης, έρχεται το κράτος και η διαδικασία και προβλέπει πρόσθετους όρους, οι οποίοι μπορεί να είναι παύσεις, ενώ σε ακραία σενάρια μπορεί να φτάσει και σε απεγκαταστάσεις. Το να ερχόμαστε, όμως, και να λέμε, ότι χωρίς να διαπιστωθούν, γιατί περί αυτού πρόκειται, συγκεκριμένες επιπτώσεις, οι οποίες δεν ικανοποιήθηκαν, επειδή δεν εξειδικεύτηκαν από τη διοίκηση, κατά τη φάση αδειοδότησης, επειδή, εκ των υστέρων, υπήρξε μία κανονιστική πράξη του κράτους μας, είτε προεδρικό διάταγμα, είτε υπουργική απόφαση, που άλλαζε ένα καθεστώς λειτουργίας, τότε η υφιστάμενη εγκατάσταση, χωρίς να έχουν τεκμηριωθεί επιπτώσεις, γιατί γι’ αυτή την περίπτωση μιλάμε, παύει, είναι λάθος.

Έχομε υποβάλει και ένα υπόμνημα με πρόσθετες παρατηρήσεις.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδόπουλος.

**ΑΓΙΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (ΕΥΑΘ))**: Ευχαριστώ πολύ.

Θα πω, καταρχήν, όπως είπε και ο κ. Σαχίνης, από την ΕΥΔΑΠ, ότι η ΕΥΑΘ έχει την ευθύνη κάλυψης ενός εκατομμυρίου ανθρώπων στην ευρύτερη περιοχή της Θεσσαλονίκης και ο βασικός μας στόχος, που είναι να υπάρχει διασφαλισμένη ποιότητα και ποσότητα νερού σε προσιτή τιμή, είναι κάτι που είναι αδιαμφισβήτητο και το πετυχαίνουμε.

Όμως, για να γίνει αυτό, μία εταιρεία πρέπει να είναι και οικονομικά βιώσιμη και επειδή και εμείς και η ΕΥΔΑΠ είμαστε εισηγμένες εταιρείες, είμαστε υποχρεωμένοι να ακολουθούμε μία πολύ αναλυτική κοστολόγηση, να κάνουμε ανάκτηση κόστους και αυτό διασφαλίζει σε σημαντικό βαθμό και την ικανότητα να ανταποκριθούμε.

Υπό αυτή την έννοια, κατανοώ, πλήρως, ότι το υπό συζήτηση νομοσχέδιο για εμάς είναι πιο εύκολο στην εφαρμογή απ’ ότι είναι, για παράδειγμα, στις ΔΕΥΑ, αλλά θεωρώ ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση, με την έννοια ότι πρέπει να γίνεται η ποσοτικοποίηση και η ανάκτηση του κόστους. Καταθέσαμε στις 24/2 ένα υπόμνημα με παρατηρήσεις σε κάποια συγκεκριμένα σημεία. Δεν θέλω να κάνω κατάχρηση του χρόνου. Θα πω μόνο, ότι τα τρία βασικά σημεία που επισημάναμε είναι το ότι σε κάποια άρθρα, όπως είναι το άρθρο 4 και το άρθρο 24, θα πρέπει δείτε πώς θα εφαρμοστούν, μιας και οι προϋπάρχοντες νόμοι, ο καταστατικός νόμος της ΕΥΑΘ για την ενεργειακή πολιτική προβλέπει κάτι διαφορετικό.

Στο άρθρο 35, που γίνεται η αναφορά στις παρεμβάσεις για τη βελτίωση μιας σειράς λειτουργιών, πρέπει αυτό να γίνεται σαφές ότι αφορά επενδυτικά σχέδια, γιατί μόνο έτσι μπορούν να συνεκτιμηθούν και στην κοστολόγηση. Τέλος, στο άρθρο 25, που γίνεται η αναφορά στα όμβρια ύδατα, αυτά δεν εμπίπτουν, ούτε στον δικό μας σκοπό, ούτε στον σκοπό της ΕΥΔΑΠ, απ’ όσο ξέρω. Επομένως, θα πρέπει να γίνουν κάποιες ρυθμίσεις, ώστε να υπάρχει μία ενιαία προσέγγιση και να μπορεί κανείς να ανταποκριθεί στο καθήκον αυτό.

 Τέλος, αν μου επιτρέπετε και με την ιδιότητα του παλιού ρυθμιστή, καθώς ήμουν στη ΡΑΕ τα πρώτα χρόνια που λειτούργησε, θα είναι δύσκολο για τη ΡΑΕ να ανταποκριθεί στα καινούργια της καθήκοντα, με δεδομένο, ότι είναι ένας πολύ μεγάλος φόρτος εργασίας. Η εμπειρία δείχνει ότι θα μεσολαβήσει κάποιος χρόνος, μέχρις ότου στελεχωθεί και μέχρις ότου μπορέσει να ανταποκριθεί σε αυτά τα καθήκοντα. Επομένως, θα πρέπει, αφενός μεν να στηριχθεί η ΡΑΕ, αφετέρου δε οι μεταβατικές διατάξεις ή ο χρόνος προσαρμογής και εφαρμογής των διατάξεων να είναι ρεαλιστικός και υλοποιήσιμος, ούτως ώστε να μπορέσει να αποδώσει τα ζητούμενα η εφαρμογή του σχεδίου νόμου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπανούλης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΠΑΝΟΥΛΗΣ (Πρόεδρος του Πανελλήνιου Συνδέσμου Αγροτικών Φωτοβολταϊκών (ΠΣΑΦ)):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ο αγροτικός κόσμος, για ακόμη μία φορά φιλοξενείται. Γι’ αυτό είμαστε, ιδιαίτερα, ευτυχείς που θα τοποθετηθούμε στη Βουλή, για να μεταφέρουμε την αγωνία των αγροτών πανελληνίως. Όπως γνωρίζετε, είμαστε ο μεγαλύτερος Σύνδεσμος, όπου εκπροσωπούμε διάσπαρτα πολλά μέλη σε όλη την Ελλάδα. Η αγωνία δεν είναι άλλη, από το αν μπορούν να παραμείνουν στην ύπαιθρο με αξιοπρέπεια, αν θα μπορέσουν να κρατήσουν τις εκμεταλλεύσεις τους και το πιο σημαντικό απ’ όλα είναι, αν θα μπορέσουν με δευτερεύουσες δραστηριότητες, όπως είναι κυρίως η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, να δώσουν μία νέα πνοή και νέα κίνητρα για τα νέα παιδιά, μιας και ο πληθυσμός, κατά μέσο όρο, των αγροτών αγγίζει τα 55 έτη. Άρα, θέλουμε νέους αγρότες στην ύπαιθρο; Θέλουμε να υπάρξει οικονομική δραστηριότητα;

Ο κ. Κέλλας, και τον ευχαριστώ πάρα πολύ, έθεσε μία σειρά ερωτήσεων, όπως αν θα μπορέσουν οι αγρότες να κατασκευάσουν φωτοβολταϊκές μονάδες και γιατί ζητάνε οι αγρότες 80.000 έργα. Επιβάλλεται οι αγρότες να γίνουν αποδέκτες, βάσει του νέου ΕΣΕΚ, να κατασκευάσουν φωτοβολταϊκές μονάδες, τουλάχιστον, για 80.000 τέτοιου είδους δραστηριότητες. Κι αυτό γιατί επιβάλλεται να παραμείνει ο αγροτικός κόσμος στην ύπαιθρο με αξιοπρέπεια και να συνεχίσουν τα νέα παιδιά τη συγκεκριμένη δραστηριότητα, μιας και ο μέσος όρος ηλικίας των αγροτών αγγίζει τα 55 έτη. Σε λίγο, θα ξεμείνουμε από αγρότες και καταλαβαίνετε όλοι, ποιες θα είναι οι επιπτώσεις της χώρας, ακόμα και για εθνικούς λόγους στο σκέλος αυτό.

 Στην ερώτηση γιατί 80.000 έργα για τους αγρότες και αν τα δικαιούνται; Απλούστατα, στη Γερμανία το 16% των φωτοβολταϊκών έργων το έχουν οι αγρότες. Στην Ελλάδα μόνο το 3%. Με μία, όμως, διαφορά: οι Γερμανοί αγρότες είναι το 1%, έναντι του 80% των Ελλήνων αγροτών. Πρέπει να κλείσει αυτή η «ψαλίδα», ναι ή όχι; Νομίζω ότι, τόσο ο Υπουργός, όσο και η μείζονα και ελάσσονα Αντιπολίτευση, αλλά και όλη η Ολομέλεια της Βουλής, θα το ήθελε αυτό, πεδίον δόξης λαμπρόν, να ενταχθεί στο νομοσχέδιο. Αρκεί, όμως, μόνο αυτό; Θα ρωτήσει κάποιος, πώς θα υπάρξουν τα δίκτυα; Ήδη, έχει ανοίξει ηλεκτρικός χώρος. Επιβάλλεται οι αγρότες να πάρουν τέτοιου είδους δίκτυα. Και γιατί; Απλούστατα, από τα δίκτυα αυτά οι αγρότες θα δημιουργήσουν εισόδημα.

Ένα άλλο ερώτημα που είναι σημαντικό, είναι ότι δεν έχουμε απορρόφηση. Το γνωρίζετε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ότι το 14% της ενέργειας καταναλώνεται από αγρότες; Άρα, οι ίδιοι αγρότες αγοράζουν ρεύμα, χωρίς να συνυπολογίσουμε τα αγροτικά νοικοκυριά. Οι ίδιοι αγρότες έχουν κατασκευάσει προγενέστερα δίκτυα από τις τσέπες τους, μέσω του αγροτικού εξοπλισμού ή μέσω άλλων δραστηριοτήτων. Και αυτά τα δίκτυα, τι έγιναν στην προηγούμενη περίοδο; Έγινε κατάληψη αυτών των δικτύων, έγιναν αυτό «κάλπικες», «εικονικές» ενεργειακές κοινότητες και κατέλαβαν τα δίκτυα. Ο κ. Υπουργός τις είπε «μαϊμού». Ο χαρακτηρισμός, όποιος και αν είναι, δίνει το ίδιο αποτέλεσμα. Άρα, το δις εξαμαρτείν ουκ ανδρός σοφού. Επιβάλλεται τα δίκτυα αυτά, που ανοίγουν βάσει του νέου ΕΣΕΚ, ένα μέρος εξ αυτών από τα 80.000, να γίνουν αποδέκτες οι αγρότες.

Πώς μπορεί να γίνει κατανομή, για να είμαστε ακόμα πιο συγκεκριμένοι; Η κατανομή πρέπει και επιβάλλεται να γίνει, πρώτα απ’ όλα, για τις απορριπτόμενες αιτήσεις των αγροτών που κατέθεσαν τέτοια αιτήματα. Μάλιστα, κατέθεσαν και μία εγγυητική 21.000 ευρώ. Και το ερώτημα είναι, μα μόνο οι αγρότες κατέθεσαν; Κατέθεσαν και κάποιοι άλλοι. Αυτό κρίνεται, αλλά πρέπει και επιβάλλεται προτεραιότητα να έχουν οι αγρότες. Και γιατί; Στους αγρότες δημιουργήθηκε αθέμιτος ανταγωνισμός. Οι αγρότες μπορούσαν να καταθέσουν φάκελο για κατασκευή φωτοβολταϊκών μονάδων έως 500 κιλοβάτ, μόνο μετά τον νόμο Σταθάκη, τον ν.4602/2019, και αν θέλετε να διασφαλίσουν με το Μητρώο Αγροτών, με τον ν.4811/2021 τη διαδικασία. Άρα, ήταν έξω από το σύστημα.

Για να γίνω ακόμα πιο συγκεκριμένος, ένα έργο 20 κιλοβάτ Net Metering, υπήρξε αδυναμία δικτύου σύνδεσης, τον Δεκέμβρη του 2017, αλλά και άλλων 370 αγροτών. Άρα, πρώτα απ’ όλα, τα, ήδη, απορριπτόμενα αιτήματα των αγροτών επιβάλλεται να πάρουν όρους σύνδεσης.

Δεύτερον, ομαδικά έργα των αγροτών σε άγονες, ανεκμετάλλευτες εκτάσεις, γιατί εμείς την αγαπάμε τη γη και την ξέρουμε, ζούμε μέσα στη γη, ξέρουμε τι σημαίνει γη υψηλής παραγωγικότητας, πρέπει και επιβάλλεται να προωθηθούν, με σύνεση στις μεταλλικές κολόνες. Να το πω έτσι απλά, αντί να γίνουν 1.000 έργα από πέντε-δέκα μεγάλες εταιρείες, ας γίνουν 990 και να γίνουν και 10 των αγροτών. Έτσι θα κρατήσουμε τον κόσμο στην ύπαιθρο.

Σε ό,τι αφορά το Net Metering, έχουμε έργα εγκεκριμένα από το 2018 στα σχέδια βελτίωσης και ακόμα δεν έχουν πάρει όρους σύνδεσης. Θα χαθούν ευρωπαϊκά κονδύλια, δεν θα πάρουν όρους σύνδεσης. Ποια θα είναι η προτεραιότητά τους;

Τέλος, για το Net Metering. Τελικά, με το νέο νομοσχέδιο οι αγρότες θα έχουν δικαίωμα στο Net Metering τα 10,8 κιλοβάτ, βάσει της υπουργικής απόφασης ή θα έχουν δικαίωμα έως 100 κιλοβάτ, όπως είναι τα μοναστήρια και κάποιες ΜΚΟ; Όταν, μάλιστα, στο άρθρο 109, γνωρίζουμε ότι οι επιχειρήσεις, που είναι ο δευτερογενής τομέας και επί της ουσίας ζει από τον πρωτογενή τομέα, άμεσα ή έμμεσα, έχει έως 1 μεγαβάτ. Θα μείνουν οι αγρότες στα 10 κιλοβάτ; Δεν επαρκούν, για να στηριχθούν ποιμνιοστάσια, αγροτικές εγκαταστάσεις, πομόνες, γεωτρήσεις και αρδεύσεις.

Πάνω σε αυτό το πλαίσιο, αν συνυπολογίσουμε ότι και με τις απαλλοτριώσεις που γίνονται, άρα, χάνονται εκτάσεις από τον πρωτογενή τομέα για τη βόσκηση θαμνολιβάδων, δασολιβάδων, καθώς, επίσης, και άλλων δραστηριοτήτων, αν συνυπολογίσουμε ότι ο αγρότης, αυτή τη στιγμή, έχει 40% κόστος παραγωγής και το μεγαλύτερο αυτό κόστος το επιβαρύνει η ενέργεια και αν συνυπολογίσουμε, ότι τα αγροτικά προϊόντα πρέπει και επιβάλλονται να υπάρξουν και να παραχθούν, για να κρατήσουμε την ποιότητα, τόσο για τους καταναλωτές της χώρας, όσο και για τις καλές ειδικές αγορές κι αυτό φάνηκε και τώρα με την κρίση της Ουκρανίας, το μόνο που απομένει από εσάς, κύριε Υπουργέ, είναι τα 80.000 νέα έργα για τους αγρότες. Πεδίον δόξης λαμπρόν, αναμένουμε αυτό που θέλουμε όλοι οι αγρότες.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλογιάννης.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης/Αποχέτευσης (ΕΔΕΥΑ) και Δήμαρχος Λαρισαίων):** Εκ μέρους της Ένωσης των ΔΕΥΑ, θα καταθέσουμε και εμείς τις απόψεις μας για ένα σχέδιο νόμου, το οποίο αγγίζει τον πυρήνα της δραστηριότητας των δημοτικών μας επιχειρήσεων και εκτιμούμε, εκ προοιμίου σας λέω, ως αρνητική εξέλιξη την κατάθεση αυτού του νομοσχεδίου.

Αισθάνομαι την ανάγκη, για όσα ακούσαμε το τελευταίο διάστημα και εμείς οι διοικούντες στην Ένωση, τα τελευταία δύο χρόνια, να πω πολύ συγκεκριμένα πράγματα, τα οποία πρέπει να αποσαφηνίσουν την εικόνα των δημοτικών μας επιχειρήσεων. Οι δημοτικές μας επιχειρήσεις, λοιπόν, είναι κοινωφελείς, μη κερδοσκοπικές, ανταποδοτικού χαρακτήρα και όπως ορίζει η απόφαση 5/2022 του Αρείου Πάγου και μονοπωλιακού χαρακτήρα.

Ποια είναι τα σημερινά τους προβλήματα; Τα σημερινά προβλήματα είναι η υποστελέχωση και τα οικονομικά προβλήματα, που έχουν σχέση, κυρίως, με το ενεργειακό κόστος, το οποίο έχει «εκτοξευτεί» αυτή τη στιγμή, μέχρι το τέλος του 2022 στα 150 εκατομμύρια ευρώ έλλειμμα.

Είναι και απαντήσεις προς τον κ. Φάμελλο, αν δεν κάνω λάθος, που ρώτησε αντίστοιχα, ποια είναι η κατάσταση σε σχέση με αυτά τα ζητήματα. Δεν έχουμε πάρει ενισχύσεις προς την κατεύθυνση αυτή.

Σε μία ατελείωτη συζήτηση για το εάν, τελικά, οι ενισχύσεις των δημοτικών μας επιχειρήσεων, σε σχέση με το ενεργειακό κόστος, «κολλάνε» ή όχι στις κρατικές ενισχύσεις. Αυτό συζητήθηκε στο γραφείο του κ. Σκυλακάκη. Θεωρούμε ότι επιλύθηκε και αναμένουμε, έναντι αυτού του τεράστιου κόστους, έστω και τα πρώτα 20 εκατομμύρια, τα οποία υπήρχε δέσμευση ότι θα διατεθούν στις επιχειρήσεις μας.

Οι δημοτικές μας επιχειρήσεις ελέγχονται. Ελέγχονται απόλυτα. Η τιμολογιακή τους πολιτική ελέγχεται από τα δημοτικά συμβούλια. Από ορκωτούς λογιστές οι προϋπολογισμοί μας και οι απολογισμοί μας. Από το Ελεγκτικό Συνέδριο, από το Υπουργείο Περιβάλλοντος ως εποπτεύουσα αρχή των επιχειρήσεών μας. Αυτή είναι η κατάσταση, σε γενικές γραμμές. Και το λέω αυτό, γιατί ακούσαμε, το τελευταίο διάστημα, απόψεις, οι οποίες μιλάνε για 65% απώλειες, για διάφορα νούμερα, τα οποία διαμορφώνουν αυτή τη στρεβλή άποψη που δεν υπάρχει.

Ήδη, έχουμε στα χέρια μας, μελέτη της DG regio, η οποία επέλεξε 35 επιχειρήσεις μας, για να καταλήξει στις προτάσεις της. Και εκεί λέει με σαφήνεια, ότι μπορούμε να ανταποκριθούμε στις υποχρεώσεις μας, υπό τις προϋποθέσεις της οικονομικής ενίσχυσης και της στελέχωσης. Η οικονομική ενίσχυση και η στελέχωση δεν έχει σχέση με την ΡΑΑΕΥ. Έχει σχέση με πολιτικές αποφάσεις του Υπουργείου και αυτές ζητάμε να παρθούν, για να μπορέσουν οι επιχειρήσεις μας να συνεχίσουν να διαμορφώνουν την καλή πρακτική που έχουν σήμερα και να την ανεβάζουν ακόμα πιο ψηλά.

Γιατί, λοιπόν, ΡΑΑΕΥ; Υπάρχει λόγος για ρύθμιση της αγοράς; Δεν υπάρχει τέτοια αγορά με αυτά που σας είπα και που γνωρίζουμε όλοι μας. Επιθυμεί η Κυβέρνηση να διαμορφώσει αγορά; Αν επιθυμεί να διαμορφώσει αγορά, τότε μιλάμε καθαρά για ιδιωτικοποίηση. Και εδώ θέλω να σας πω το εξής. Σας αναφέρω συγκεκριμένα το άρθρο 11, παρ.4δ΄, που λέει, επί λέξη, ότι «παρακολουθεί η ΡΑΑΕΥ και εποπτεύει την ορθή εφαρμογή συμβάσεων παραχώρησης υπηρεσιών ύδατος σε τρίτους». Θέλετε να το επαναλάβω; Να το επαναλάβω. Εποπτεύει, λοιπόν, και παρακολουθεί την ορθή εφαρμογή συμβάσεων παραχώρησης υπηρεσιών ύδατος σε τρίτους.

Άρα, η Κυβέρνηση μέσω της διαδικασίας αυτής, τι κάνει; Διαμορφώνει αυτή την αγορά, την οποία, στη συνέχεια, θέλει η συγκεκριμένη Ρυθμιστική Αρχή να εποπτεύει και να ελέγχει; Αυτή είναι η κατάσταση για μας, γι’ αυτό και καταλήγουμε όλοι οι φορείς της Αυτοδιοίκησης στην άποψη, ότι, εν τέλει, πίσω από την υπόθεση αυτή, κρύβεται ιδιωτικοποίηση.

Αναδιοργανώσεις και συγχωνεύσεις. Μα, αυτή τη στιγμή, υπάρχει ένα διαδημοτικό πλαίσιο συνεργασίας, το οποίο θα μπορούσε και να βελτιωθεί, που δίνει λύσεις. Στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης της Λάρισας υδροδοτώ, μέσω αυτής της δημοτικής συνεργασίας, καλλικρατικά χωριά διπλανού Δήμου, επειδή υπήρχε αδυναμία από εκεί. Η Αυτοδιοίκηση τα βρίσκει αυτά και με την εποπτεία του Υπουργείου, που υποβαθμίζεται με τη λογική της δημιουργίας αυτής της Ανεξάρτητης Αρχής, νομίζω ότι τα πράγματα πάνε όλα σταθερά σε άλλους στόχους, που υποκρύπτονται ή δεν υποκρύπτονται, αλλά από λάθος ή δεν ξέρω από τι άλλο, υπέγραψε η Κυβέρνηση για το Ταμείο Ανάκαμψης ως αιρεσιμότητες, προκειμένου να εκταμιευτούν γρήγορα τα χρήματα. Αυτή είναι, εν τέλει, η κατάληξη η δική μας, αν βασιστούμε στην άποψη, ότι δεν έχει πρόθεση η Κυβέρνηση να κάνει ιδιωτικοποιήσεις, παρά το ότι τα άρθρα μέσα εμπεριέχουν τέτοια στοιχεία και ας είμαστε απόλυτα καθαροί σε αυτό.

Θέλω να πω απλά, ότι ο δρόμος ο δικός μας, ο οποίος όλα τα χρόνια ήταν με μία δραστηριότητα και πολιτική αξιοποίησης όλων των χρηματοδοτικών προγραμμάτων και τον «ΦΙΛΟΔΗΜΟ» και «ΤΡΙΤΣΗ» και Ανάκαμψης, τώρα, προκειμένου να αντικαταστήσουμε δίκτυα, να κάνουμε βιολογικούς, να φτάσουμε ακόμα και στους βιολογικούς των οικισμών τέταρτης κατηγορίας, κάτω από τους 2.000 κατοίκους και να γλιτώνει η Κυβέρνηση και η Πολιτεία και η χώρα πρόστιμα, είναι δουλειά των δημοτικών μας επιχειρήσεων. Θαυμαστή δουλειά για όσους τη ζήσαμε, επί χρόνια, και έχουμε εργαστεί προς την κατεύθυνση αυτή. Δεν υπάρχει κανένας λόγος, αυτή τη στιγμή, να πάμε σε μια Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας που μέσα της έχει αυτά τα στοιχεία που προανέφερα.

Εμείς ζητούμε, ως Ένωση των ΔΕΥΑ, την απόσυρση του νομοσχεδίου. Ζητούμε ως φορέας θεσμικός της Πολιτείας που είμαστε να συμμετέχουμε στο στάδιο της διαβούλευσης, για να καταλήξουμε στη διαχείριση της υδάτινης πολιτικής στη χώρα μας. Αυτό είναι το πολύ σημαντικό για εμάς, όλα τα υπόλοιπα, ηθελημένα, αθέλητα, εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι είναι πολιτικές επιλογές. Στο επίπεδο που συζητάμε, δεν μπορούμε να λέμε για κάτι άλλο και είμαστε αντίθετοι, όπως και οι άλλοι φορείς της Αυτοδιοίκησης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμμής.

**ΕΛΙΣΣΑΙΟΣ ΜΑΜΜΗΣ (Νομικός Σύμβουλος του Δικτύου ΦοΔΣΑ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχήν, θέλω να κάνω δύο οριζόντιες παρατηρήσεις. Η πρώτη παρατήρηση είναι ότι και για τους ΦοΔΣΑ ισχύουν, όσα ανέφερε ο προηγούμενος ομιλητής, ως προς το υφιστάμενο πλαίσιο εποπτείας και ελέγχου.

Το δεύτερο είναι ότι η προτεινόμενη εποπτεία επάρκειας αφορά ΦοΔΣΑ, στους οποίους η Πολιτεία απαγορεύει την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού και έρχεται να τους εποπτεύσει. Αναλυτικά, το επιχείρημα είναι ότι η δημιουργία της Ρυθμιστικής Αρχής προέκυψε ως υποχρέωση, ως αιρεσιμότητα του Ταμείου Ανάκαμψης. Το ερώτημα είναι τι ακριβώς έχει διαπιστώσει το Ταμείο Ανάκαμψης και χρειάζεται μεταρρύθμιση;

Στον τομέα των αστικών αποβλήτων το σχέδιο νόμου επικεντρώνεται στο ζήτημα της τιμολογιακής πολιτικής και μόνο. Δηλαδή, αν παρακολουθούμε την τιμολογιακή πολιτική των ΦοΔΣΑ και των Δήμων, τότε διορθώνονται όλα τα προβλήματα. Αυτό διαπίστωσε το Ταμείο Ανάκαμψης;

Το δίκτυο ΦοΔΣΑ έχει συμμετάσχει σε δεκάδες διασκέψεις με τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τη DG region, με τη Jaspers. Σε πολλές από αυτές συμμετείχαν εκπρόσωποι της Πολιτείας. Απ’ όλες αυτές τις διασκέψεις έχει αναδειχθεί το βασικό πρόβλημα της έλλειψης συνολικής εποπτείας των φορέων, όχι των ΦοΔΣΑ και των ΟΤΑ, αλλά και των οργάνων της διοίκησης και των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Αυτό που έχει προκύψει είναι ότι δεν υπάρχει στρατηγική, δεν υπάρχει σχέδιο και δεν υπάρχει συντονισμός.

Συγκεκριμένα και επιγραμματικά παραδείγματα. Σήμερα πέντε ΜΕΑ διαχειρίζονται μόνο τα σύμμεικτα, αλλά όχι τα οργανικά, για τα οποία κατασκευάστηκαν, επειδή δεν συντονίστηκαν οι προσκλήσεις, με αποτέλεσμα να μην έχουν προμηθευτεί έγκαιρα εξοπλισμό για τα οργανικά, όπως καφέ κάδους, απορριμματοφόρα, πλυντήρια κάδων. Χρειάστηκε να συσταθεί, να στηθεί ένα άλλο πρόγραμμα το «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ», το οποίο σίγουρα δεν διασυνδέεται με το ΕΣΠΑ, όταν γνωρίζουμε ότι τα διαθέσιμα δωρεάν κονδύλια του ΕΣΠΑ δεν θα προλάβουμε να τα απορροφήσουμε και δεν ξέρουμε, αν το «ΑΝΤΩΝΗΣ ΤΡΙΤΣΗΣ» μπορεί να καλύψει, λόγω του πλαφόν στο πόσο, μεγάλο αριθμό δήμων.

Τρίτο παράδειγμα, η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Προγράμματος, αφού πρώτα ενέταξε έργα διαλογής στην πηγή για τα πολύκεντρα, στη συνέχεια και εκ των υστέρων, έχει αναθέσει σε εξωτερικό συνεργάτη να διερευνήσει αν καλύπτει την προϋπόθεση κόστους- οφέλους. Άλλο παράδειγμα οι καθυστερήσεις στην αδειοδότηση, στην έγκριση και στη χρηματοδότηση των έργων καθυστερούν περισσότερο από έναν χρόνο, παρά την ψήφιση του ν.4685/2020 για την επίσπευση της διαδικασίας.

Επίσης, η κατάσταση της ανακύκλωσης, παρά την ψήφιση του ν.4819/2021, ο τομέας είναι στα όρια της διάλυσης. Μέχρι σήμερα, οι δήμοι δεν έχουν τα επιχειρησιακά σχέδια των ΣΕΔ, για να επιλέξουν με ασφάλεια με ποιο σύστημα θα σεβαστούν. Κανείς δεν εγκαλείται, κανείς δεν απολογείται. Μία ολόκληρη Περιφέρεια, η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, έχει στοχοποιηθεί. Δεν αξιολογούνται τρία έργα ΜΕΑ με «υπερώριμες» μελέτες, χωρίς να δίνεται καμία εξήγηση ή με προκλητικά ανακριβείς ισχυρισμούς εκ μέρους των υπηρεσιών, που έπρεπε να εποπτεύουν, να ελέγχουν και να εγκρίνουν τα έργα και κανείς δεν λογοδοτεί.

Αυτή η Ρυθμιστική Αρχή αυτή δεν έχει κανένα νόημα ύπαρξης. Θα είχε νόημα, εάν μπορούσε να ελέγχει όλες τις παραμέτρους, δηλαδή, να επιβάλει την πρόσληψη μόνιμου προσωπικού στους ΦοΔΣΑ, οι οποίοι συνειδητά απαξιώνονται, έτσι ώστε παρά την κατ’ επίφαση αποκλειστικότητα αρμοδιότητας να υποχρεωθούν να δώσουν τα έργα σε ΣΔΙΤ.

Επίσης, η έγκυρη αξιολόγηση, αδειοδότηση και χρηματοδότηση έργων διαχείρισης. Η δυνατότητα γνωμοδότησης της Αρχής σε ζητήματα συμβατότητας των ευρωπαϊκών οδηγιών του ΕΣΔΑ, του ΠΕΣΔΑ, των ΤοΣΔΑ. Η δυνατότητα να προσφεύγει και οΦοΔΣΑ στην Αρχή, όταν διαπιστώνεται δυσλειτουργία στη διαχείριση των αστικών αποβλήτων που προέρχεται από υπηρεσίες της διοίκησης, οι οποίες είναι στο απυρόβλητο.

Σε διαφορετική περίπτωση, το σχέδιο νόμου είναι απαράδεκτο, γιατί δεν προσθέτει τίποτα απολύτως στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού. Το μόνο που κάνει είναι να στοχοποιεί φορείς, στους οποίους η Πολιτεία αρνείται τη στελέχωση. Κατόπιν αυτού, το Δίκτυο ζητεί να μην ολοκληρωθεί η ψήφιση του σχεδίου νόμου, μέχρι να συγκληθεί και να γνωμοδοτήσει η Επιτροπή του άρθρου 166, του ν.4951/2022, που έχει θεσμοθετήσει το κράτος, αλλά που συνειδητά αρνείται να συγκαλέσει, να αξιολογήσει και να αξιοποιήσει.

Μία απάντηση στον κ. Φάμελλο για το τέλος ταφής. Είμαστε, απολύτως, αντίθετοι. Κύριε Φάμελλε, όσο δεν ολοκληρώνονται οι υποδομές και οι προμήθειες για τη διαχείριση των ανακυκλώσιμων και την εκτροπή, το τέλος ταφής είναι ένα από τα υψηλότερα κόστη στην Ευρώπη και αποσκοπεί μόνο σε έναν στόχο: να πιεστούν, να εκβιαστούν, να υποχρεωθούν οι δήμοι να αποδεχθούν την καύση των απορριμμάτων, προκειμένου να γλιτώσουν το «χαράτσι».

Η πρόταση του Δικτύου είναι η εξής. Πρώτον, το τέλος ταφής να μειωθεί ως ποσό και να ξεκινάει από τα 5 ευρώ, αντί για τα 20 ευρώ ανά τόνο. Δεύτερον, το τέλος ταφής να επιβάλλεται, ανά περιφέρεια και όχι οριζόντια και ανάλογα με τον βαθμό ολοκλήρωσης των έργων και των προμηθειών σε κάθε περιφέρεια. Εάν σε μια περιφέρεια έχουν ολοκληρωθεί τα έργα και συνεχίζεται να παρατείνεται το φαινόμενο μεγάλων ποσοτήτων για ταφή, να επιβάλλεται το τέλος.

Τρίτον, το τέλος να μην καταβάλλεται σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, όπως ο ΕΟΑΝ, εποπτευόμενο από το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Το τέλος να καταβάλλεται σε μια δημόσια αρχή, η οποία θα έχει σαφείς και διαφανείς, εκ των προτέρων, γνωστούς κανόνες για την αναδιανομή του τέλους ταφής, του ποσού που εισπράττεται, προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι σκοποί της ανακύκλωσης.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραμανώφ.

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΩΦ (Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Βιωσιμότητας και Περιβάλλοντος και Αντιπρόεδρος του ΣτΕ επί τιμή):** Ευχαριστώ πολύ.

Θα τοποθετηθώγια τα θέματα του νερού και στη συνέχεια ο κ. Χριστοφορίδης θα μιλήσει για τα θέματα των ΑΠΕ.

Σε σχέση με το νερό και την υπαγωγή του στη ΡΑΕ, θεωρούμε ότι αποτελεί το τελευταίο βήμα για την ολοκλήρωση της ιδιωτικοποίησης του νερού και έρχεται με τον τρόπο αυτόν να συμπληρώσει τον νόμο που ψηφίστηκε τον Ιούλιο του 2022 και επανέφερε τους δύο βασικούς φορείς ύδρευσης της Ελλάδας, την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΑΘ, στο Υπερταμείο.

Εξηγούμαι αμέσως, τι σημαίνει ιδιωτικοποίηση. Σημαίνει ότι μία δημόσια υπηρεσία παύει να παρέχεται με όρους δημόσιας υπηρεσίας, δηλαδή, ασφάλειας, καθολικότητας, υψηλής ποιότητας, κ.λπ. και παρέχεται πλέον με όρους αγοράς. Είναι γνωστό ότι οι διάφορες δημόσιες υπηρεσίες, όπως ενέργεια, τηλεπικοινωνίες, συγκοινωνίες, τα τρένα, κ.λπ., έχουν, ήδη, ιδιωτικοποιηθεί.

Τι απέμενε; Απέμενε μόνο το νερό. Αυτό επιχειρήθηκε να ιδιωτικοποιηθεί μετά τα μνημόνια με την υπαγωγή του στο ΤΑΙΠΕΔ αρχικά και στο Υπερταμείο αργότερα. Η υπαγωγή αυτή ακυρώθηκε με απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά τον Ιούλιο του 2022 -και επιμένω σε αυτό, γιατί θεωρώ ότι το σημερινό νομοσχέδιο είναι η συμπλήρωση αυτών που συνέβησαν τότε- επανήλθε και δη αναδρομικά στο Υπερταμείο η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ. Αυτό σημαίνει, ότι ο νόμος αυτός μπορεί να έχει τεράστια προβλήματα συνταγματικότητας, άφησε άναυδο τον νομικό κόσμο. Παρά ταύτα, είναι ένας νόμος ο οποίος ισχύει και επομένως, αυτή τη στιγμή, ήδη, οι δύο μεγάλοι φορείς ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ υπάγονται στο Υπερταμείο, δεν βρίσκονται στον έλεγχο του κράτους, αλλά στην εποπτεία του. Τι απέμενε για να ολοκληρωθεί η ιδιωτικοποίηση; Απέμενε και η εποπτεία αυτή να μην υπάρχει πια στο κράτος και αυτό συντελείται με το νομοσχέδιο που προτείνετε σήμερα. Αντί, λοιπόν, για το κράτος, υπάγονται όλοι οι υδροδοτικοί φορείς και η ΔΕΥΑΠ, πλέον, σε μια Ρυθμιστική Αρχή. Όμως, η Ρυθμιστική Αρχή από τη φύση της, γι’ αυτόν τον λόγο έχουν ιδρυθεί στο ευρωπαϊκό περιβάλλον οι Ρυθμιστικές Αρχές, είναι να ελέγχουν την αγορά, να διασφαλίζουν υγιείς συνθήκες σε περιβάλλον αγοράς. Είναι το νερό εμπορικό προϊόν και μπορεί να υπαχθεί σε καθεστώς αγοράς και να ρυθμίζεται από έναν φορέα, ο οποίος δεν υπάγεται στο κράτος, είναι τελείως εκτός, είναι ανεξάρτητος, εκδίδει δικές του εκτελεστές πράξεις, έχει κανονιστικές αρμοδιότητες, καθορίζει την τιμολόγηση και όλο τον τρόπο διαχείρισης της Υπηρεσίας Ύδρευσης και Αποχέτευσης;

Το νερό δεν είναι εμπορικό προϊόν. Αυτό το λέει ακόμα και η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιπλέον, γιατί ακούστηκε και αυτό, το νερό δεν αποτελεί μονοπώλιο. Μονοπώλιο είναι όταν ένα εμπορικό προϊόν επιτρέπεται να παρέχεται μόνο από έναν επιχειρηματικό φορέα. Εφόσον, όμως, το νερό δεν είναι εμπορικό προϊόν, ούτε καν ως μονοπώλιο δεν μπορεί να νοηθεί η υπαγωγή του σε μία Ρυθμιστική Αρχή της αγοράς.

Το νερό παρέχεται από το κράτος μέσω φορέων, όπως είναι η ΕΥΔΑΠ, η ΕΥΑΘ και η οι ΔΕΥΑ, που ελέγχονται από το κράτος. Η διασφάλιση ότι εξακολουθούν οι φορείς αυτοί να παρέχουν την υπηρεσία αυτή με τους όρους που πρέπει, δηλαδή, της δημόσιας υπηρεσίας, της ασφάλειας κ.λπ., το ίδιο το κράτος τον αποποιείται αυτόν το ρόλο, την υποχρέωσή του να διασφαλίζει αυτές τις συνθήκες και τον αναθέτει σε μία Ρυθμιστική Αρχή.

 Αυτό που παραδέχεται, λοιπόν, ο νόμος σύμφωνα με τη δική του επιχειρηματολογία, είναι ότι το κράτος ομολογεί την απροθυμία και την ανικανότητά του να παίξει αυτόν τον ρόλο, αποποιείται τις ευθύνες του να ελέγχει το νερό και τις αναθέτει κάπου αλλού. Έχουμε επανειλημμένα τοποθετηθεί, σε σχέση και τους κινδύνους που ενέχει αυτή η ανάθεση και δεν είναι η ώρα τώρα να υπενθυμίσω τους κινδύνους αυτούς.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χριστοφορίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΙΔΗΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Επιμελητηρίου Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας)**: Καλημέρα σε όλους.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θα πω δυο - τρία πράγματα πολύ σύντομα, γιατί είναι, πρακτικώς, ανέφικτο να αναφερθούμε στις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Σε ότι αφορά στα θαλάσσια αιολικά πάρκα και υπεράκτια αιολικά πάρκα, επισπεύδεται η ανάπτυξή τους στον θαλάσσιο χώρο, χωρίς να έχουν μελετηθεί ουδέ κατ’ ελάχιστον και από κανέναν οι επιπτώσεις τους στα θαλάσσια οικοσυστήματα.

Δάση, προστασία δασών και τεχνικά συστήματα για ανάπτυξη τεχνικών συστημάτων εκμετάλλευσης των ΑΠΕ, εντός δασών και αναδασωτέων εκτάσεων μάς βρίσκει κάθετα αντίθετους, δεδομένου ότι τα δάση αποτελούν την, πλέον, βέβαιη καταβόθρα αερίων του θερμοκηπίου.

Θεωρούμε ότι στην Ελλάδα είναι εμφανής η προσπάθεια να κάνει πρωταθλητισμό στη συγκράτηση του φαινομένου της λεγόμενης κλιματικής αλλαγής, τις συνθήκες δημιουργίας του οποίου τις προκαλούν άλλοι και θεωρούμε ότι η βιομηχανοποίηση όλων των φυσικών τοπίων της χώρας από την αιολική βιομηχανία που προωθείται, εκ του αφανούς, με βάση διατάξεις του ισχύοντος χωροταξικού πλαισίου είναι ανάρμοστη με το εθνικό τοπίο.

Σας ευχαριστώ πολύ, που με ακούσατε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός που θέλει να κάνει μία παρέμβαση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Συγνώμη, αλλά θέλω να κάνω μία παρέμβαση με απόλυτο σεβασμό στην κυρία Πρόεδρο και τον κ. Πρόεδρο που μίλησαν. Απλώς, θέλω να κάνω μία διευκρίνιση και να επιμείνω, ότι η πρόθεση της Κυβέρνησής μας δεν είναι, γιατί δεν πιστεύουμε ότι πρέπει να είναι, η ιδιωτικοποίηση των φορέων παροχής ύδατος. Εμείς έχουμε αποφασίσει να προτείνουμε στη Βουλή να περάσουμε ένα νομοθετικό σχέδιο, να ψηφίσουμε έναν νόμο, όπου θα συστήσουμε μία οριζόντια αρχή, για να ελέγχει και να εποπτεύει τους φορείς που παρέχουν τις υπηρεσίες ύδατος, οι οποίοι, αυτή τη στιγμή, ελέγχονται από έξι Υπουργεία.

Θέλουμε να τους ελέγξουμε με έναν συνεκτικό τρόπο και θα σας πω ένα παράδειγμα. Μία από τις καλές ΔΕΥΑ στην Ελλάδα, είναι η ΔΕΥΑ Λαρίσης και λίγο πριν μίλησε ο Δήμαρχος Λάρισας, εκπροσωπώντας τον φορέα που εκπροσωπεί τις ΔΕΥΑ. Η ΔΕΥΑ Λαρίσης σήμερα ανακτά, μέσα από τα τιμολόγια που παρέχει, που προσφέρει, στους καταναλωτές, στους δημότες, το 120% του κόστους που θα έπρεπε να ανακτά. Δηλαδή, σύμφωνα με την ΚΥΑ, την κοινή υπουργική απόφαση, θα έπρεπε να ανακτά το 100%, αλλά ανακτά το 120% και οι δημότες πληρώνουν παραπάνω ένα 20%, ενώ έχει απώλειες, σύμφωνα με τα δεδομένα της ίδιας της ΔΕΥΑ, 28,5% σε πόσιμο διυλισμένο νερό. Και είναι μία ΔΕΥΑ που λειτουργεί καλύτερα από όλες τις άλλες.

Με αυτό θέλω να πω, ότι κάτι πρέπει να αλλάξουμε. Δεν είναι ότι απεμπολεί το δημόσιο ή μεταφέρει το δημόσιο συμφέρον.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Κύριε Φάμελλε, συγκρατηθείτε λίγο, γιατί αυτά είναι στοιχεία, δυστυχώς, αδιάψευστα. Δεν είναι στοχοποίηση ο έλεγχος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο ΣΥΡΙΖΑ διαφωνεί και είναι απέναντι στις ρυθμιστικές αρχές. Αυτό είναι πρωτόγνωρο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Να τελειώσει ο Υπουργός, για να μιλήσουν οι φορείς;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σεβαστείτε να μιλήσει ο Υπουργός, σας παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Αφού έχουμε δοκιμάσει, λοιπόν, πολλά χρόνια την υφιστάμενη κατάσταση και τον υφιστάμενο τρόπο εποπτείας των φορέων αυτών, προτείνουμε στους Έλληνες Βουλευτές να συζητήσουμε, να αλλάξουμε αυτό, που μέχρι τώρα γίνεται, με έναν τρόπο που πιστεύουμε, ότι θα έχει πολύ καλύτερα αποτελέσματα. Πώς; Δίνοντας δυνατότητα σε μία Ανεξάρτητη Αρχή οριζοντίως να εποπτεύει αυτούς τους οργανισμούς που σήμερα φαίνεται ότι δεν κάνουν, όσο θα έπρεπε τη δουλειά τους. Υπάρχουν πολλοί που κάνουν πολύ καλά τη δουλειά τους, αλλά συστηματικά δεν μετράμε πώς γίνεται αυτή η δουλειά. Πώς, δηλαδή, το αποτέλεσμά τους αυτό φαίνεται στον πολίτη και στον δημότη και πώς φαίνεται στην προστασία του πολυτιμότερου πόρου. Όταν έχουμε ΔΕΥΑ που έχουν δηλώσει, ότι έχουν απώλειες 60% διυλισμένου νερού από το δίκτυό τους και κατά μέσο όρο η μέση τιμή απώλειας είναι 35%. Αυτό θέλουμε να κάνουμε και τίποτα παραπάνω. Δεν είναι σκοπός μας να ρυθμίσουμε μία αγορά, ώστε μετά να δοθεί τη δυνατότητα αυτή η αγορά να γίνει να ιδιωτικοποιηθεί. Αυτό θέλω να πω τίποτα άλλο, συμφωνώ με όλα όσα είπατε. Εκείνο το οποίο προτείνουμε, είναι ένας νέος τρόπος Ελέγχου Εποπτείας των Φορέων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά την παρέμβαση του κ. Υπουργού, τον λόγο ζήτησε, η κυρία Καραμανώφ.

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΩΦ (Πρόεδρος του Επιμελητηρίου Περιβάλλοντος και Βιωσιμότητας και Αντιπρόεδρος του ΣτΕ επί τιμή):** Εδώ δεν συζητάμε τον τρόπο λειτουργίας της κάθε επιχείρησης. Εδώ συζητάμε το κατ’ αρχήν και η πρόθεση της Κυβέρνησης να ιδιωτικοποιήσει το νερό δεν είναι πια πρόθεση, τον Ιούλιο έγινε πράξη. Δηλαδή, επανήλθε το νερό στο Υπερταμείο, ιδιωτικοποιήθηκε, κατά βάση. Αυτό που συζητάμε τώρα είναι μία ολοκλήρωση ιδιωτικοποίησης. Επομένως, δεν έχει κανένα νόημα να λέμε στοιχεία για το πώς λειτουργεί ένας ή ο άλλος.

Το θέμα, αν θέλουν να μην ιδιωτικοποιηθεί το νερό, είναι πάρα πολύ απλό. Πρέπει να πάρουν πίσω τον νόμο που ψήφισαν το 2022 και φυσικά το συμπλήρωμά του που είναι ο νόμος που ψηφίζεται τώρα. Αυτό θέλω να πω ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νίκας.

**ΑΡΗΣ ΝΙΚΑΣ (Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Ηλεκτρικής Ενέργειας από Φωτοβολταϊκά (ΠΟΣΠΗΕΦ):** Να ευχαριστήσω, καταρχήν για την πρόσκληση να συμμετέχουμε σήμερα στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου της Βουλής, προκειμένου να μας δοθεί το βήμα να ακουστούν οι απόψεις μας σχετικά με συγκεκριμένα άρθρα.

Θα ξεκινήσω, επικροτώντας την πρόταση του Προέδρου της ΡΑΕ, του κ. Δαγούμα, για την παράταση που πρέπει να δοθεί στην προθεσμία υποβολής αιτήσεων για τη βεβαίωση πολυγώνου, γιατί είναι αδύνατον να εξυπηρετηθεί αυτή και θα μείνουν χιλιάδες παραγωγοί απλήρωτοι μετά την 31η Μαρτίου του 2023.

Επί των άρθρων τώρα του νομοσχέδιου, στο άρθρο 111, προτείνεται μία παράταση, μέχρι 30 Σεπτεμβρίου, προκειμένου να διατηρηθεί η σταθερή ταρίφα με τη σύμβαση διαφορετικής προσαύξησης. Θεωρούμε ότι αυτή η παράταση είναι άνευ ουσίας, γιατί αν ο νόμος ψηφιστεί σήμερα, ξέρουμε ότι από τον ΔΕΔΔΗΕ, για να βγουν οι όροι σύνδεσης χρειάζονται αρκετοί μήνες. Συνεπώς, από την ώρα που θα βγουν οι όροι σύνδεσης, μέχρι να υπογραφεί η σύμβαση με τον ΔΑΠΕΕΠ, θα χρειαστούν πάνω από έξι - επτά μήνες, άρα θα εκπνεύσει αυτή η προθεσμία. Συνεπώς, δεν έχει νόημα, γι’ αυτό προτείνουμε αυτή η παράταση να δοθεί για έναν χρόνο παραπάνω, δηλαδή, να πάει μέχρι το τέλος του 2024.

Επί του άρθρου 112, δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής στην ελεύθερη αγορά. Αν ερμηνεύουμε σωστά το πνεύμα του νομοθέτη, θεωρούμε ότι αναγνωρίζοντας τις αυξημένες δαπάνες, τα αυξημένα κόστη, κατασκευής των φωτοβολταϊκών πάρκων, δίνεται η δυνατότητα να συμμετέχουν στην αγορά σήμερα, που τα κόστη της χονδρεμπορικής τιμής είναι ανεβασμένα. Συνεπώς, θα μπορέσουν οι παραγωγοί να έχουν μία ανάκτηση μέρους του μεγάλου κόστους των πάρκων τους. Όπως είναι η διατύπωση του άρθρου που δηλώνει ότι από την ημερομηνία ηλέκτρισης θα έχουν δικαίωμα δύο χρόνια οι παραγωγοί να κάνουν χρήση αυτού του πλεονεκτήματος, θεωρούμε ότι αυτά τα δύο χρόνια είναι λίγα, με τη λογική ότι σήμερα ήδη κάποια έργα έχουν ηλεκτριστεί για πάνω από ένα χρόνο και έχουν υποστεί το μεγάλο κόστος κατασκευής και επομένως προτείνουνε η διάρκεια αυτή να πάει στα τρία χρόνια από την ημερομηνία σύνδεσης.

Στο άρθρο 138, δίνεται η δυνατότητα να εγκατασταθεί επιπλέον ισχύς 10% στις ήδη λειτουργούσες μονάδες, με τη δέσμευση, όμως, ότι η εγχεόμενη ισχύς στο δίκτυο δεν θα ξεπερνάει τη συμβασιοποιημένη ισχύ. Αυτό είναι θετικό. Θεωρούμε, βέβαια, ότι ο παραγωγός θα έχει τη δέσμευση να μην παράξει το πάρκο του πάνω από τη συμφωνημένη ισχύ. Είναι μία ενέργεια που δεν επιβαρύνει καθόλου το δίκτυο και επικροτούμε αυτό το άρθρο. Όμως, έχουμε μια παρατήρηση στο τέλος. Θεωρούμε ότι η τελευταία παράγραφος θα προσθέσει παραπάνω εργασίες, θα αφαιρέσει πόρους από τον ΔΕΔΔΗΕ και στην ουσία, θα καταστήσει αυτό το άρθρο, κατά βάση, ανενεργό.

Στο τέλος, λέει ότι ο ΔΕΔΔΗΕ υποχρεούται να απαντήσει στον παραγωγό θετικά ή αρνητικά, εφόσον αυτός ζητήσει να κάνει την αύξηση του 10%. Από τη στιγμή, που η αύξηση αυτή δεν προκαλεί καμία επιβάρυνση στο δίκτυο, εφόσον ο παραγωγός έχει τη σχετική αδειοδότηση, αν για παράδειγμα, μιλάμε για ένα πάρκο των 500 κιλοβάτ, 500 κιλοβάτ θα είναι εξερχόμενη ισχύς, σήμερα είναι 500 κιλοβάτ, θα είναι και μετά, για ποιον λόγο, λοιπόν, θα χρειαστεί η γνωμοδότηση του ΔΕΔΔΗΕ; Προτείνουμε, λοιπόν, σε αυτό το άρθρο, απλά να γίνεται μια γνωστοποίηση από τον παραγωγό, ότι επιθυμεί να προβεί στην αύξηση αυτής της εγκατεστημένης ισχύος.

Στο άρθρο 139, ο ΔΕΔΔΗΕ ανέλαβε να καλύψει, αναγνωρίζοντας τα αυξημένα κόστη των παραγωγών, το 50% των όρων σύνδεσης και αυτό γίνεται μέσω των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης. Ενώ ο ν.4951/2022 που είχε ψηφιστεί στο άρθρο 98, προέβλεπε ότι από τη ρύθμιση αυτή καταλαμβάνονται όλα τα έργα, για τα οποία έχει τιμολογήσει τα έργα σύνδεσης ο ΔΕΔΔΗΕ, μετά την μετά 1/10/2021, σήμερα ο νόμος αυτός έρχεται να βάλει άλλον έναν «κόφτη» και λέει ότι όσα έργα έχουν υποβάλλει δήλωση ετοιμότητας μετά την 1/1/2021, έχουν δικαίωμα αυτής της επενδυτικής ρύθμισης. Αυτό, όμως, τι σημαίνει; Ότι κάποιοι παραγωγοί που έσπευσαν να καταθέσουν γρήγορα, πριν τις 31.12.2020, προκειμένου να μην χάσουν τη συμφωνημένη τιμή που είχαν τότε, αυτοί, τώρα, φαίνεται να τιμωρούνται, εξαιτίας της γρήγορης κατασκευής που έκαναν, οι οποίοι σημειωτέον πάλι έκαναν κατασκευή με ακριβά κόστη, γιατί, ήδη, από το 2020, τα κόστη των έργων ήταν ανεβασμένα.

Θέλω να αναφερθώ σε ένα άρθρο που έβαλε σε περιπέτειες πολλούς παραγωγούς.

Θεωρούμε ότι πρέπει να καταργηθεί η διαπιστωτική πράξη που βρίσκεται, στο άρθρο 24 του ν.4951, βάσει της οποίας, όταν ένας επενδυτής θέλει να κάνει μεταφορά του αγροτεμαχίου, πρέπει να πάει στην αρμόδια Αρχή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία θα πρέπει να γνωμοδοτήσει, αν όντως γίνεται μείωση των όρων σύνδεσης. Η Αρχή δεν έχει, φυσικά, αυτή την τεχνογνωσία και πρέπει αυτή η Αρχή, να απευθυνθεί στον ΑΔΜΗΕ, ο ΑΔΜΗΕ να απαντήσει ξανά στην αρμόδια Αρχή και στη συνέχεια, η Αρχή αυτή να απαντήσει στον επενδυτή και ο επενδυτής να απαντήσει ξανά στον ΑΔΜΗΕ. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι γίνεται ένα «γαϊτανάκι» και χάνεται τεράστιος χρόνος. Στην ουσία, όσες αιτήσεις έχουν υποβληθεί μέχρι σήμερα, δεν έχει απαντηθεί καμία. Γι’ αυτό, λοιπόν, προτείνουμε η αίτηση να πάει απευθείας από τον επενδυτή στον ΑΔΜΗΕ, αφού αυτός έχει και τη σχετική τεχνογνωσία να απαντήσει και να το διεκπεραιώσει.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σώκος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Πανελλήνιου Συλλόγου Φωτοβολταϊκών Στέγης (ΠΑΣΥΦΩΣ)):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση αυτή. Έχω την τιμή να εκπροσωπώ χιλιάδες ελληνικά νοικοκυριά, τα οποία, εν δυνάμει, είναι καταναλωτές και ξέρουμε τους τελευταίους μήνες τι έχουν υποστεί, αλλά και παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας.

Σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά στέγης, δυστυχώς, έχουν καθηλωθεί σε έναν μικρό αριθμό, περίπου, 50.000 φωτοβολταϊκά στέγης έχουμε στη χώρα μας. Αν φέρουμε στο μυαλό μας και την επαρχία, θα δούμε, ότι μόνο μία στέγη στις 100 έχει οικιακό φωτοβολταϊκό στέγης, ενώ αν πάμε σε άλλα κράτη του εξωτερικού με λιγότερη ηλιοφάνεια, θα δούμε ότι οι περισσότερες στέγες έχουν φωτοβολταϊκό. Άρα, λοιπόν, κάτι συμβαίνει λάθος στη χώρα μας. Από το 2014 που υπήρχε ένας νόμος, ο οποίος περιόρισε τις τιμές αποζημίωσης, πραγματικά, η πολιτική που ακολουθείται, κάθε άλλο παρά φιλική θα μπορούσε να χαρακτηριστεί. Παρά τον κοινωνικό ρόλο και τα τεχνικά οφέλη που έχουν τα φωτοβολταϊκά στέγης, διότι δεν επιβαρύνουν το δίκτυο, δεν έχουν προωθηθεί στην χώρα μας.

Όσον αφορά το εν λόγω νομοσχέδιο, οι θέσεις του ΠΑΣΥΦΩΣ, του Πανελλήνιου Συλλόγου Φωτοβολταϊκών Στέγης που έχει 7.000 μέλη, είναι οι εξής. Κατ’ αρχήν, θα πρέπει να διευκολυνθεί η συνεργασία των κατοικιών, δηλαδή, όχι μόνο οι κατοικίες που είναι στην ίδια οικοδομή, στο ίδιο κτίριο, που αναφέρεται στο άρθρο 2 του νομοσχεδίου. Να μπορούν οι ιδιοκτήτες των κατοικιών να συνεργάζονται και να μην χρειάζεται να ενταχθούν σε διαδικασίες που είναι πιο πολύπλοκες. Να μπορούν να υπάρχουν τέτοιες συνεργασίες, ακόμα και αν μένουν σε διαφορετικό κτίριο, διότι συνήθως αυτές οι συνεργασίες, όπως καταλαβαίνουμε θα αναπτυχθούν μεταξύ συγγενών. Τι μας εμποδίζει, λοιπόν, να το διευκολύνουμε;

Σε ότι αφορά στο άρθρο 27, γιατί να μην αυξηθεί η διάρκεια της σύμβασης περαιτέρω. Έχει δοκιμαστεί η τεχνολογία. Μπορεί να πάει και στα 25 και στα 30 έτη. Θα πρέπει να κάνουμε μία αξιολόγηση, να δούμε τα κίνητρα, να δούμε την εγκατάσταση του φωτοβολταϊκού, το κόστος, αλλά και τον υπόλοιπο εξοπλισμό κατανάλωσης της ενέργειας, δηλαδή, τις αντλίες θερμότητας, τα air condition και λοιπά. Όταν όλα αυτά μπουν σε ένα σχέδιο αξιολόγησης κόστους οφέλους, εκεί η διάρκεια της σύμβασης θα ληφθεί υπόψη. Άλλο στα 20 έτη και άλλο στα 25-30, γιατί θα λειτουργήσει διαφορετικά ο ιδιοκτήτης της κατοικίας, αν δεν έχουμε τον περιορισμό των 20 ετών.

Θα πρέπει να αποσαφηνιστεί αν θα υπάρχουν κάποιες επιβαρύνσεις, λόγω του κοινωνικού τους ρόλου, αλλά και των τεχνικών πλεονεκτημάτων, όπως είπαμε, με κάλυψη αγροτικών εκτάσεων, παραγωγικών εκτάσεων. Δεν έχουμε επιβάρυνση τόσο του δικτύου. Όλα αυτά να τα λάβουμε υπόψη μας και να μην επιβαρυνθούν οι ενδιαφερόμενοι με κάποια τέλη και άλλες επιβαρύνσεις.

Στο άρθρο 28, ενώ οι επαγγελματικές ΑΠΕ έχουμε τον εικονικό συμψηφισμό, στα φωτοβολταϊκά στέγης δεν έχουμε εικονικό συμψηφισμό. Πρέπει να μπουν στις ενεργειακές κοινότητες, οι ενδιαφερόμενοι, για να έχουμε τότε εικονικό συμψηφισμό. Γιατί να υπάρχει αυτή δυσκολία. Να εξετάσουμε, δηλαδή, τον εικονικό συμψηφισμό, διότι, όπως γνωρίζουμε πάρα πολλοί στη χώρα μας έχουν ένα εξοχικό στην ύπαιθρο, στο χωριό τους, όπου μπορεί και εκεί να εγκατασταθεί ένα φωτοβολταϊκό στέγης και έχουν και ένα διαμέρισμα στην πόλη. Γιατί να μην έχουν αυτές οι δύο κατοικίες έναν συμψηφισμό; Να υπάρχει, δηλαδή, το φωτοβολταϊκό στην κατοικία που είναι στην ύπαιθρο και να συμψηφίζεται η ενέργεια που καταναλώνεται στο εξοχικό, όσο και στο διαμέρισμα στην πόλη.

Επίσης, με έκπληξη είδαμε ότι υπάρχει ο διαχωρισμός των 10 KW. Η εμπειρία και η πράξη, υπόψιν ότι στο μέλλον θα υπάρχουν ίσως και περισσότερα ηλεκτρικά αυτοκίνητα, μάς λέει ότι οι καταναλώσεις θα είναι μεγαλύτερες, οπότε χρειάζεται ένα σύστημα μεγαλύτερο των 10 KW. Για ποιον λόγο, λοιπόν, θα υπάρχει ο περιορισμός των 10 KW; Να εξεταστεί η ισχύς των φωτοβολταϊκών στέγης και να επιτρέπεται μέχρι 20 KW η ισχύς.

Επίσης, ξέρουμε ότι οι ιδιοκτήτες και οι Έλληνες γενικά πλέον είναι σε μεγάλη ηλικία. Πώς κάνεις έναν σχεδιασμό για τα είκοσι έτη ή για τα πέντε χρόνια;

Να σκεφτούμε και λίγο την αποζημίωση στο πλεόνασμα και να εκχέεται δωρεάν στο δίκτυο.

Αν κάποιος αλλάξει κάτι στη ζωή του και θέλει να φύγει από την κατοικία, από τη στιγμή που δεν υπάρχει εικονικός συμψηφισμός, θα εκχέεται το πλεόνασμα της ενέργειας, αφού οι καταναλώσεις θα μειωθούν, φεύγοντας από την οικία, δεν θα την κατοικεί πλέον, δεν θα κάνει τις καταναλώσεις και άρα, η ενέργεια που θα παράγεται θα εκχέεται στο δίκτυο δωρεάν. Γιατί να υπάρχει αυτό που είναι εντελώς άδικο; Θα υπάρχει σε μία τέτοια περίπτωση και μία αποζημίωση.

Θα έπρεπε να προβλεφθεί τα φωτοβολταϊκά στέγης να έχουν προτεραιότητα στον ενεργειακό χώρο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λουμάκης.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΛΟΥΜΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Παραγωγών Ενέργειας με Φωτοβολταϊκά (ΣΠΕΦ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση.

 Κατ’ αρχάς, να ξεκινήσω από τα θεσμικά. Στηρίζουμε την ανεξαρτησία της ΡΑΕ Μακάρι, το παρόν νομοσχέδιο και η αύξηση αρμοδιοτήτων να αποτελούν, πράγματι, αναβάθμισή της.

 Σε κάθε περίπτωση, επειδή η απελευθέρωση της αγοράς ενέργειας, στην οποία λειτουργούμε όλοι εμείς των φωτοβολταϊκών και των ΑΠΕ ευρύτερα, είναι συνυφασμένη με τον ρόλο μιας ανεξάρτητης ΡΑΕ, τονίζουμε και νομίζουμε ότι υπηρετείται από το νομοσχέδιο αυτό, η ανεξαρτησία του τομέα ενέργειας, ως προς τη λήψη αποφάσεων, σχετικών με καταγγελίες και πρόστιμα. Ξέρετε η αγορά ενέργειας είναι αρκετά πολύπλοκη και αλίμονο, εάν οι αποφάσεις που αφορούν στον τομέα αυτόν χρειάζονται πλειοψηφίες, σε επίπεδο υπερολομέλειας, από τα απόβλητα και από τα ύδατα, που, χωρίς να υποτιμώ τους τομείς αυτούς, είναι, εντελώς, διαφορετικοί στη λειτουργία, στη μικρολεπτομέρεια και στη μικροοικονομία από την ενέργεια.

Επιπλέον, ένα γενικότερο σχόλιο ως προς τον ηλεκτρικό χώρο, επειδή ακούστηκαν πολλά. Θέλω να πω, ότι δεν υπάρχει περιθώριο ζήτησης. Δυστυχώς, διανύουμε περιόδους, όπου κάθε χρόνο έχουμε μειωμένη ζήτηση ως προς πέρυσι. Οπότε, με γνώμονα να ενημερώσω τους κ.κ. Βουλευτές, θέλω να πω ότι είναι πολύ εύκολο να διατυπώνουμε όλοι αιτήματα, για να μας δοθούν προτεραιότητες στους όρους σύνδεσης ή να μας δοθούν αρκετές χιλιάδες έργα, μακάρι να υπήρχε η ζήτηση αυτή, αλλά, δυστυχώς, δεν υπάρχει.

Μπαίνοντας τώρα στα επιμέρους σχήματα, να πω ότι στηρίζουμε την πρωτοβουλία που είπε ο Πρόεδρος της ΡΑΕ, ότι πρέπει να δοθεί μία παράταση για τις υποβολές πολυγώνων. Σήμερα, όλοι εμείς οι μηχανικοί που κάνουμε δηλώσεις, βρισκόμαστε σε έναν αριθμό πρωτοκόλλου όπως τον δίνει η ΡΑΕ, περίπου 12.500 - 13.000 αιτήσεων που έχουν υποβληθεί, επί συνόλου πολυγώνων 24.000. Η επικύρωση με τη ΡΑΕ λέει ότι η δυναμικότητά της για διεκπεραίωση αιτήσεων και έκδοσης βεβαιώσεων πολυγώνων δεν υπερβαίνει τις 2.500 - 3.000 το μήνα. Άρα, και αύριο το πρωί όλοι να κατέθεταν τις υπολειπόμενες 10.000 αιτήσεις, με βάση τα στοιχεία, θα θέλαμε, τουλάχιστον, τρεις με τέσσερις μήνες για να μπορέσει η ΡΑΕ να ολοκληρώσει τις εκδόσεις βεβαιώσεων. Άρα, μία παράταση, τουλάχιστον τριών μηνών, αυτή τη στιγμή, είναι απαραίτητη.

Πάμε τώρα στα επιμέρους. Κατ’ αρχήν, χαιρετίζουμε το άρθρο 111, που δίνει παράταση στη δυνατότητα υπογραφής συμβάσεων εκτός διαγωνισμού σε μικρά φωτοβολταϊκά έργα ως 500 κιλοβάτ.

Το είχαμε ζητήσει από τον κ. Υπουργό το περασμένο καλοκαίρι και τώρα γίνεται πράξη. Απλά να πω, ότι δεν το ζητάμε για λόγους ψηφοθηρικούς, ούτε για κανέναν άλλον λόγο. Δυστυχώς, το μοντέλο των διαγωνισμών, μέσω της παρείσφρησης των καθετοποιημένων με κατακερματισμό έργων αλλά και όχι, έχει αφαιρέσει από τη «φαρέτρα» των ανεξάρτητων μικρών παραγωγών τη δυνατότητα να λάβουν βιώσιμες τιμές αναφοράς μέσω διαγωνισμών. Είναι ένα πρόβλημα, το οποίο έχει δει η Πολιτεία, αλλά, δυστυχώς, αυτή τη στιγμή λύση δεν έχει υπάρξει. Οπότε, οι τιμές του διαγωνισμού είναι η μοναδική λύση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 155, δεν καταλαβαίνω, γιατί η επταετής παράταση, η οποία δόθηκε, ως αντιστάθμισμα στο «κούρεμα» του νόμου του 2014, του γνωστού new deal, περιορίζει πρακτικά την επιλογή του παραγωγού αν δεν θέλει την τιμή των 90 ευρώ τη μεγαβατώρα, στο να πάει στην ελεύθερη αγορά. Τι λέει, λοιπόν, εδώ το άρθρο 155; Ότι αν δεν θέλει την τιμή των 90 ευρώ τη μεγαβατώρα, θα πρέπει να κάνει οπωσδήποτε διμερές συμβόλαιο και μάλιστα για επτά χρόνια και οι όποιες άδειές του παρατείνονται μέχρι τη διάρκεια αυτή. Αυτό υπονοεί ένα πράγμα που είναι αρνητικό. Δηλαδή, αν τελειώσει και η επταετής παράταση, τι θα γίνουν τα έργα; Δεν θα μπορούν να «παίξουν» στην αγορά; Θα πρέπει να έχουν μονίμως κάποιο PPA, για να μπορούν να παραμένουν εν λειτουργία; Αυτό είναι άδικο. Αν κάτι έπρεπε να νομοθετηθεί, είναι να αλλάξει το 1.500 κιλοβατώρες, ανά κιλοβάτ εγκατεστημένης ισχύος. Αν κάποιος κρατάει το έργο του σε μια παραγωγική δυναμικότητα 1.550, δηλαδή, τα 50 θα τα χαρίζει στον ΕΛΑΠΕ; Πρακτικά, αυτό έλεγε ο νόμος του 2014 και συνεχίζει και λέει κι αυτός.

Στο άρθρο 160, για την απαγόρευση έκδοσης νέων αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από καύσιμο με φυσικό αέριο, το χαιρετίζουμε.

Στο άρθρο 139, για τον επιμερισμό κόστους, μεταξύ παραγωγού και διαχειριστών δικτύων. Επιτέλους, το άρθρο βάζει μία τάξη. Ξεχάσαμε να διαβάζουμε και ελληνικά, ότι υπάγονται σε αυτό, όσοι έχουν τιμολόγηση, μετά την 1/10/2021 και όχι να έχουν και σύμβαση σύνδεσης, διότι είχαμε και τέτοια προβλήματα με τον ΔΕΔΔΗΕ ειδικά.

Δεύτερον, λέει -κι αυτό μας στεναχωρεί- ότι τη δικαιούνται αυτή τη συμμετοχή και όχι ολόκληρο το ποσό, για να επιβαρυνθούν των όρων σύνδεσης, μόνο όσα έργα είναι μετά την 1/1/2021. Εγώ θα πω το εξής. Έχουμε πολύ λίγα έργα του 2019 και του 2020 που πλήρωσαν υψηλούς όρους σύνδεσης. Αυτά γιατί να μην δικαιούνται να λάβουν μία επιστροφή; Δηλαδή, η συμμετοχή τους στα έργα όρων σύνδεσης, άνω των 100 μέτρων, να είναι στο 50%; Μονίμως, σε αυτή τη χώρα τιμωρούμε τους πρωτοπόρους. Όποιος κάνει πρώτος έργο, τον τιμωρούμε. Το ίδιο έγινε και το 2008 και το 2009 και πήγαμε μετά και τους «κουρέψαμε» οριζόντια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε, να πω κάτι για να καταλάβετε ποια είναι η σκοπιμότητα αυτής της διάταξης. Η σκοπιμότητα είναι να βοηθήσουμε να υλοποιήσουν έργα μικροί επενδυτές, οι οποίοι, επειδή η ταρίφα είναι σταθερή, αλλά παραμένει από τη στιγμή που εμείς επεκτείνουμε το χρονικό διάστημα που ισχύει, δεν μπορούν να τα κατασκευάσουν, γιατί έχει ακριβύνει πάρα πολύ, όχι μόνο το κόστος των όρων σύνδεσης, αλλά και το κόστος κατασκευής, λόγω της ακρίβειας των πανέλων. Λόγω της ενεργειακής κρίσης, λόγω της πανδημίας, λόγω της μεγάλης ζήτησης, έχει ακριβύνει το κόστος κατασκευής. Έχουν ακριβύνει, δηλαδή, τα φωτοβολταϊκά πανέλα. Αυτό δεν ίσχυε τρία χρόνια πριν. Άρα, για ποιον λόγο να δώσουμε ένα κίνητρο σε κάποιον που το έχει κατασκευάσει, όταν τότε το κόστος της επένδυσης ήταν πολύ χαμηλότερο απ’ ότι είναι τώρα;

Κάνουμε κάτι, επειδή υπάρχει ανάγκη, δεν κάνουμε κάτι, για να χαρίσουμε χρήματα. Αυτό ήθελα να εξηγήσω.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψωμάς.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΨΩΜΑΣ (Σύμβουλος του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών (HELAPCO)):** Θα ήθελα να ξεκινήσω, κάνοντας αναφορά σε κάποιες θετικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, που είναι απόρροια της κοινοτικής νομοθεσίας, οι οποίες δεν έχουν τύχει της δέουσας προσοχής και οι οποίες προάγουν την ενεργειακή δημοκρατία και επιταχύνουν την ενεργειακή μετάβαση σε ένα καθαρότερο μέλλον.

Αναφέρομαι, συγκεκριμένα, στις ρυθμίσεις για την αυτοκατανάλωση από κοινού, με άλλα λόγια, στη διευκόλυνση εγκατάστασης μικρών φωτοβολταϊκών συστημάτων σε πολυκατοικίες, στις οποίες, σημειωτέον, κατοικεί το 50% του πληθυσμού της χώρας, όπως, επίσης, και στην άρση κάποιων εμποδίων, που αφορούσαν στο πόση ενέργεια μπορεί να πωλήσει κανείς στο δίκτυο ως αυτοκαταναλωτής, αυτό που στην αργκό της αγοράς αποκαλούμε «net billing», το οποίο εισάγεται με το νομοσχέδιο και στην ελληνική αγορά, αλλά και στην άρση των περιορισμών για συστήματα αποθήκευσης που, όλοι νομίζω θα συμφωνήσουν, αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση, πλέον, για τη μεγαλύτερη διείσδυση των ΑΠΕ.

Σε ότι αφορά στις ενεργειακές κοινότητες, θα συμφωνήσουν νομίζω όλοι, ότι η συνύπαρξη τριών ειδών κοινοτήτων, που κι αυτό, δυστυχώς, είναι απόρροια των δύο κοινοτικών οδηγιών που προσπαθεί το νομοσχέδιο να ενσωματώσει στο εθνικό δίκαιο, δημιουργεί περισσότερες συγχύσεις, απ’ ότι λύνει προβλήματα. Υπό αυτή την έννοια, ακόμη κι αν δεν συμβεί σε αυτό το νομοσχέδιο, νομίζω ότι σε μελλοντικό, ίσως, χρόνο το Υπουργείο θα έπρεπε να βάλει μια τάξη σε αυτό, να υπάρχει ένα είδος κοινότητας μόνο, προκειμένου να διευκολυνθεί ο κόσμος, όταν ακόμη και οι επαΐοντες μπερδεύονται για τις αρμοδιότητες της κοινότητας, καταλαβαίνετε τι θα συμβεί με τον απλό κόσμο που θα συμμετέχει σε αυτές.

Προφανώς, πολύ ορθά, το νομοσχέδιο λέει, ότι σκοπός των ενεργειακών κοινοτήτων δεν θα πρέπει να είναι το κέρδος, αλλά το να υπάρχει όφελος κοινωνικό, οικονομικό και περιβαλλοντικό για τους συμμετέχοντες στις ενεργειακές κοινότητες.

Μιας και μιλάμε για τις ενεργειακές κοινότητες, θα παρακαλούσα τον κ. Υπουργό, να ξαναδεί τον αριθμό των μελών, διότι πέρα από κοινότητες επιτυχημένες, όπως αυτές στην Κρήτη που ακούσαμε, υπάρχουν και κάποιες άλλες περιοχές και δεν αναφέρομαι μόνο στις μικρές νησιωτικές. Αναφέρομαι, για παράδειγμα, σε μικρές ορεινές κοινότητες και η δημιουργία κοινότητας από εξήντα, τουλάχιστον, μέλη σε αυτές τις κοινότητες, όπως καταλαβαίνετε, είναι απαγορευτική. Με άλλα λόγια -και αυτό το έχουμε υποβάλλει και στο υπόμνημα που στείλαμε στην Επιτροπή σας, ζητάμε να ξαναδούμε προς τα κάτω τα όρια για τη δημιουργία των κοινοτήτων.

Σε ότι αφορά, τέλος, τη δυνατότητα κάποιων μικρών επιχειρήσεων, που, για καλή τους ή για κακή τους τύχη, τα κτίρια, στα οποία στεγάζονται, βρίσκονται σε παραδοσιακούς οικισμούς ή ιστορικά κέντρα και τα αντίστοιχα προεδρικά διατάγματα που υπάρχουν για τις περιοχές αυτές, δεν τους επιτρέπουν την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών, θα θέλαμε να δοθεί σε αυτές ειδικά τις περιπτώσεις, όπως και σε μικρές μη κερδοσκοπικές επιχειρήσεις, η δυνατότητα αξιοποίησης του ενεργειακού συμψηφισμού, μέσω του εικονικού net metering.

O λόγος που το ζητάμε αυτό, ειδικά μέσω του μηχανισμού net metering και όχι μέσω του νέου σχήματος αυτοκατανάλωσης, που εισάγεται στο νομοσχέδιο, είναι γιατί όταν κάποιος δεν εγκαταστήσει σύστημα net metering στο κτίριό του, αλλά σε κάποιο γειτονικό ή μακρινό οικόπεδο, θα επιβαρυνθεί με ένα πολύ μεγαλύτερο κόστος για τους όρους σύνδεσης. Προκειμένου, λοιπόν, να ανακτήσουν ένα μέρος αυτού του επιπλέον κόστους και να σμικρύνουν τους χρόνους αποπληρωμής των συστημάτων και επειδή το net metering το εικονικό θα παρέχει μεγαλύτερες αποδόσεις για μία μικρή επιχείρηση απ’ ότι το καινούργιο σύστημα αυτοκατανάλωσης, θα παρακαλούσαμε τον κ. Υπουργό να δώσει αυτή τη δυνατότητα, του εικονικού συμψηφισμού, ειδικά γι’ αυτές τις περιπτώσεις, για τις οποίες, προφανώς, δεν ευθύνονται οι μικρές επιχειρήσεις.

Τα υπόλοιπα θα τα βρείτε στο υπόμνημα που καταθέσαμε στην Επιτροπή. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος της Διοικούσας Επιτροπής του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ))**: Ευχαριστώ πολύ.

Το νομοσχέδιο είναι πολύ μεγάλο και με μεγάλη ποικιλία διατάξεων και έκταση και ενδεχομένως δυσκολεύει την ουσιαστική συζήτηση, όμως έχει πολύ χρήσιμες και πολύ κρίσιμες διατάξεις.

Όσον αφορά τη σύσταση Ανεξάρτητης Αρχής για τα ύδατα και απορρίμματα και τη συγχώνευση με τη ΡΑΕ, τόσο τα επιχειρήματα του Υπουργείου, όσο και ο αντίλογος που έχει ακουστεί, είναι βάσιμα. Πρόκειται για ένα νέο μοντέλο οργάνωσης και λειτουργίας και μάλιστα, διατομεακό. Μένει να φανεί στο μέλλον, αν αυτό το στοίχημα θα το κερδίσει, όπως λέει η Κυβέρνηση ή όχι και αν αυτό το σχήμα θα λειτουργήσει.

Όσον αφορά τις ενεργειακές κοινότητες και την αυτοκατανάλωση ο συνδυασμός νέων διατάξεων για τις ενεργειακές κοινότητες και την αυτοκατανάλωση, δείχνουν ότι η Πολιτεία μαθαίνει από την εφαρμογή πολιτικών και αλλάζει το μίγμα. Πρόκειται για ένα νέο μοντέλο που προωθεί την αυτοκατανάλωση, μεγαλώνει τις ενεργειακές κοινότητες και αλλάζει όρια και προϋποθέσεις. Είναι σαφής ο στόχος και μένει να δούμε, αν θα δουλέψει αυτό το μοντέλο και αν θα δουλέψει περισσότερο από το προηγούμενο, που μάλλον δεν είχε να επιδείξει πάρα πολλά αποτελέσματα. Λείπουν δύο βασικά σημεία, όμως, που θα πρέπει να δει η Κυβέρνηση. Το ένα είναι η επίλυση του προβλήματος της πολυιδιοκτησίας για την εγκατάσταση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας σε πολυκατοικίες και το δεύτερο η αλλαγή πολεοδομικών περιορισμών, όπως είναι το ύψος στις κατασκευές, η απαγόρευση στις προσόψεις και τις όψεις, με πρότυπο, ενδεχομένως, αυτό που χρησιμοποιήθηκε για το φυσικό αέριο.

Ενδεχομένως, να χρειάζεται και η προώθηση νέων τυπολογιών ΑΠΕ στον αστικό χώρο και τα κτίρια, όπως οι κάθετες ανεμογεννήτριες ή η στέγαση ανοιχτών πάρκινγκ με φωτοβολταϊκά, όπως προτείνονται από το παγκόσμιο οικονομικό φόρουμ.

Σε ότι αφορά στις πολεοδομικές διατάξεις που νομοθετούνται, κρίνονται απαραίτητες, λόγω των συνθηκών που επικράτησαν στην αγορά για διάφορους λόγους τα τελευταία δύο τρία χρόνια. Οι πολεοδομικές διατάξεις, όσον αφορά τις θέσεις στάθμευσης, θα βοηθήσουν θεωρητικά και είναι στη σωστή κατεύθυνση, όμως, μένει ένα στοίχημα να δούμε πώς θα υπάρξει η συνύπαρξη των χώρων θέσεων στάθμευσης με πράσινο και η διαχείριση όμβριων υδάτων, ειδικά λόγω κλιματικής αλλαγής.

Σημαντικές είναι οι διατάξεις για επίλυση αδειοδοτικών προβλημάτων για τις επενδύσεις σε κέντρα δεδομένων και στο Ελληνικό, όπως, επίσης, και οι ρυθμίσεις για την αναθεώρηση των σχεδίων πόλης μέσα από τοπικά πολεοδομικά σχέδια και οι νέες διατάξεις για τοπικά πολεοδομικά σχέδια, ειδικά πολεοδομικά σχέδια.

Όσον αφορά αυτό και με βάση την ενημέρωση που έχω για ερώτηση που έχει κατατεθεί γραπτώς, θα ήθελα να πω, για να μην υπάρχει παραπληροφόρηση, ότι αυτή τη στιγμή ο σχεδιασμός για τα πάνω από 200 τοπικά πολεοδομικά σχέδια και ειδικά πολεοδομικά σχέδια, που εκτελείται σε συνεργασία με το Υπουργείο Περιβάλλοντος από το Τεχνικό Επιμελητήριο, πάει άριστα, πετυχαίνει τους στόχους. Ήδη, κάναμε 113 διαγωνισμούς τον Σεπτέμβριο, με αποτέλεσμα να έχουμε πάνω από 70 προσωρινούς αναδόχους πριν τα Χριστούγεννα και οι συμβάσεις έχουν σταλεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο. Άρα, θα έλεγα καλό είναι να μην υπάρχει παραπληροφόρηση. Ενδεχομένως, δεν τελειώνουν αυτές οι διαδικασίες σε έναν μήνα, όπως γνωρίζετε καλύτερα όσοι έχετε ασκήσει διοίκηση. Αυτό που έχει πετύχει το ΤΕΕ, σε συνεργασία με το Υπουργείο Περιβάλλοντος, δεν έχει επιτευχθεί ποτέ ξανά, όσον αφορά πολεοδομικό σχεδιασμό και καλό είναι να μην υπάρχουν, ούτε παρερμηνείες, ούτε πράγματα, που δεν είναι αληθή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κορασίδης.

**ΜΟΣΧΟΣ ΚΟΡΑΣΙΔΗΣ (Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών (ΕΘΕΑΣ))**: Ευχαριστώ πολύ. Εκ μέρους της Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών Ελλάδος, θα κάνουμε μία μικρή σύντομη παρέμβαση για το θέμα που αφορά το νομοσχέδιο.

Θα ήθελα να πω το εξής. Τρεις παράγοντες επηρεάζουν καθοριστικά τους αγρότες και τον πρωτογενή τομέα αυτή την περίοδο. Είναι η κλιματική αλλαγή, η ενέργεια, οι ΑΠΕ και το νερό και τα τρία αυτά εμπλέκονται ως εξής. Η μεν κλιματική αλλαγή προκαλεί σημαντικές ζημιές. Παραπάνω από 30% απώλεια του εισοδήματος από το παρελθόν. Οι ΑΠΕ παίζουν καθοριστικό ρόλο στη μείωση του φαινομένου της κλιματικής αλλαγής, λόγω μείωσης των αερίων του θερμοκηπίου, αλλά ταυτόχρονα, την ίδια στιγμή, μειώνουν το κόστος παραγωγής των αγροτών, άρα, τους βοηθούν να επιβιώσουν, αντισταθμίζει την προηγούμενη απώλεια που είπαμε και το νερό, το οποίο για τη χώρα μας, αλλά και για όλο τον κόσμο, είναι ένας φυσικός πόρος που πλέον αντιμετωπίζεται ως ελλειμματικός φυσικός πόρος.

Έτσι, λοιπόν, θα ήθελα να πω ότι αν κάτι μπορεί να βοηθήσει θετικά απέναντι στην αντιμετώπιση αυτών των τριών ζητημάτων είναι η συλλογικότητα. Δηλαδή οι συνεταιρισμοί, ειδικά στο αγροτικό πεδίο μια και οι αγρότες καταναλώνουν περίπου το 80% του αγροτικού νερού, έχουν τη δυνατότητα να παράγουν με διάφορες μορφές ΑΠΕ. Δεν είναι μόνο τα φωτοβολταϊκά είναι και άλλες μορφές ΑΠΕ που μπορούν να χρησιμοποιήσουν οι αγρότες στη γεωθερμία. Είναι οι μικρές ανεμογεννήτριες, είναι η βιομάζα. Άρα, λοιπόν, σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει να το δούμε συνολικά. Δηλαδή, θα πρέπει να δούμε πως θα βοηθήσουμε σε αυτό το τρίπτυχο τον πρωτογενή τομέα να ανταποκριθεί στο μειωμένο κόστος παραγωγής και να επιβιώσει.

Έρχομαι τώρα στις διατάξεις του νομοσχεδίου. Όσον αφορά τις ΑΠΕ θα ήθελα να πω το εξής. Στις διατάξεις που υπάρχουν δίνεται μια νέα προοπτική με την αυτοκατανάλωση, αλλά αν γνωρίζουμε μια μορφή συλλογικής δράσης δραστηριοποίησης και ενεργειακές κοινότητες ή όπως άλλωστε υπάρχει και λειτουργεί είναι οι ΓΟΕΒ και οι ΤΟΕΒ.

Οι ΓΟΕΒ και οι ΤΟΕΒ είναι οι ιδανικές περιπτώσεις παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ και αυτοκατανάλωσης, γιατί όπως γνωρίζετε μεγάλη περίοδος στη χώρα μας είναι η αρδευτική περίοδος, άρα καταναλώνουν την ενέργεια που παράγουν. Άρα, λοιπόν, εδώ υπάρχει μια πρόοδος.

Θα ήθελα, όμως, να πω το εξής. Σε ό τι αφορά τους μεμονωμένους παραγωγούς ή τις μεμονωμένες μονάδες θα πρέπει το όριο των 100 κιλοβάτ πλέον να επεκταθεί, να αυξηθεί, να πάει μέχρι 500 κιλοβάτ. Έχουμε οργανωμένα εργοστάσια που έχουν πάρα πολύ μεγάλη κατανάλωση ενέργειας. Και μην ξεχνάτε ότι όπως έχουμε την είσοδο των ηλεκτρικών αυτοκινήτων για τους πολίτες, για τους αστούς, σε λίγο θα έχουμε σωρεία ηλεκτρικών μηχανημάτων που θα αφορούν τη γεωργική παραγωγή, άρα θα πρέπει να δούμε κι εδώ πώς θα βοηθήσουμε τους αγρότες να μπορούν να έχουν την ενέργεια που χρειάζονται από την από τις ΑΠΕ.

 Το δεύτερο κομμάτι που θα ήθελα να πω είναι το εξής, στο άρθρο 5, εκεί που αναφέρεται η περίοδος μέσα στην οποία θα μπορέσει μια ομάδα ή μια ενεργειακή κοινότητα ή κάποιος να συνδεθεί με το δίκτυο. Οι χρόνοι είναι πολύ αργοί. Δίνεται μια παράταση, θεωρούμε ότι δεν είναι επαρκής και θα πρέπει αυτή η παράταση να επιμηκυνθεί και να πάει μέχρι το τέλος του 2024. Τότε μόνο με βάση την σημερινή ανταπόκριση της γραφειοκρατίας πιστεύω ότι θα μπορούν οι αγρότες ή οι ομάδες ή οι σύνδεσμοι ή οι μεταποιητές ή οι οργανώσεις, όποια μορφής πρωτογενούς δραστηριότητας θα μπορέσουν να συνδεθούν με το δίκτυο.

 Το άλλο κομμάτι αφορά την εφαρμογή της τιμολόγησης. Εδώ θα πρέπει να δούμε ότι η υφιστάμενη τιμολόγηση, η οποία έχει λάβει υπόψη της την ενεργειακή κρίση το κόστος των υλικών, τις δυσκολίες προμήθειας των υλικών, τα πάνελ αναφέρθηκαν από τον Υπουργό προηγουμένως, θα πρέπει λοιπόν αυτή η επέκταση της σημερινής κατάστασης να πάει μέχρι 1/1/2025 και παράλληλα θα πρέπει λόγω των αιτιών, τις οποίες προανέφερα δηλαδή του κόστους παραγωγής, θα πρέπει να υπάρχει και μία ανάλογη προσαρμογή της τιμής ενέργειας που παράγεται από ΑΠΕ και ειδικά από αγρότες, συνεταιρισμούς και ενεργειακές κοινότητες, όσον αφορά το θέμα που αφορά εμάς.

Τώρα να μπω στο δεύτερο κομμάτι που αφορά το νερό. Το νερό είναι ένας φυσικός πόρος, άρα δεν είναι εμπορεύσιμο αγαθό. Άρα, θεωρούμε ως οργάνωση των αγροτών ότι η πολιτική πρέπει να είναι ολοκληρωμένη. Δηλαδή, το ότι πηγαίνει στη ΡΑΕ, έναν γραφειοκρατικό μηχανισμό, θα μου επιτρέψετε να αναφέρω αυτή την έκφραση. Δεν πιστεύουμε ότι αυτή η μεταφορά της διοίκησης του νερού θα επιφέρει κάποιο θετικό αποτέλεσμα. Αντίθετα θα την απομονώσει από άλλες δραστηριότητες που είναι πιο αναγκαίες, όπως όλες οι μελέτες που γίνονται για τις υδρολογικές λεκάνες εφαρμογής νέων μορφών άρδευσης και αντίστοιχα ή επίσης την επιτήρηση διαδικασιών που αφορούν και τα αντιπλημμυρικά έργα τα οποία μπορεί να χρησιμοποιηθούν ως ταμιευτήρες για να εμπλουτίζουν τον υδροφόρο ορίζοντα και πάει λέγοντας. Άρα, λοιπόν, η αποσπασματική μεταφορά αρμοδιοτήτων του νερού στην ΡΑΕ εμείς θεωρούμε ότι δεν θα βοηθήσει. Αντίθετα η ΡΑΕ με τρία ανομοιογενή θέματα με διαφορετικές ανάγκες δεν θα μπορέσει να ανταποκριθεί.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Ρούσκας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΚΑΣ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής των Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος (ΣΣΕΑΠΑΔ)):** Θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι σήμερα συζητάμε για ένα ογκωδέστατο, εξαιρετικά μεγάλο, εξειδικευμένο νομοσχέδιο, στο οποίο υπάρχουν και αρκετές τροποποιήσεις και αναφέρομαι σε τροποποιήσεις νόμων που αφορούν και άλλα θέματα από το συγκεκριμένο Υπουργείο.

Έτσι, λοιπόν, από την πλευρά μας, είμαστε υποχρεωμένοι να επισημάνουμε, ότι συγκεκριμένα αιτήματα της Ένωσης Συμβολαιογράφων Ελλάδος, της Ένωσης Ιδιοκτητών και του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, σχετικά με τη διαδικασία και τη διευκόλυνση της μεταβίβασης ακινήτων γίνονται αποδεκτά. Αναφέρομαι στη συγκεκριμένη ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία εξαιρείται η υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένου εγγράφου από το Δασαρχείο για τη σύνταξη αποδοχής κληρονομιάς. Δίνεται, επιτέλους, λύση σε ένα συγκεκριμένο ζήτημα, να επιτραπεί η αποδοχή κληρονομιάς από τους συμπολίτες μας και για να διεκδικηθούν ακίνητα από το ελληνικό δημόσιο.

Επιτέλους, αντιμετωπίζεται η γραφειοκρατία, αυτό που ονομάζουμε, δηλαδή, «Λερναία Ύδρα» του ελληνικού δημοσίου, που όταν υφίσταται μία συγκεκριμένη διάταξη απαλλαγής, εφευρίσκουμε ένα νέο έγγραφο για να την εμποδίσουμε. Αναφέρομαι στη δυνατότητα που έχουμε, πλέον, κατά τη σύνταξη συμβολαιογραφικών εγγράφων, να μην προσκομίζουμε πιστοποιητικά από τα Δασαρχεία, αλλά τις συγκεκριμένες βεβαιώσεις, που ήδη, έχουν αναρτηθεί και με τις οποίες αποδεσμεύονται οι μεταβιβάσεις από τη λήψη πιστοποιητικών.

Οπωσδήποτε είναι, απολύτως, θετικό, ότι διευκρινίζονται μία σειρά από διατάξεις, σχετικά με τη διευκόλυνση αυθαιρέτων κτισμάτων, που έχουν αυτή τη στιγμή τακτοποιηθεί.

Οπωσδήποτε αναμένουμε από την Πολιτεία, επιτέλους, να δώσει λύση στις περιπτώσεις με τα άκυρα συμβόλαια, όπως και με εξειδικευμένες ρυθμίσεις, που θα αποδεσμεύσουν 60.000 ακίνητα από τις απαγορευτικές διατάξεις. Έχουμε αποστείλει σχετικό έγγραφο.

Ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ανεμοδουρά.

**ΕΥΘΥΜΙΑ ΑΝΕΜΟΔΟΥΡΑ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)):** Εκ μέρους του Συλλόγου Εργαζομένων της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (ΡΑΕ)), σας ευχαριστώ για τη σημερινή πρόσκληση.

Δυστυχώς, ούτε η ΡΑΕ, ούτε ο Σύλλογος Εργαζομένων της ΡΑΕ, είχαν την ευκαιρία να συμμετάσχουν στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου αυτού, που, κατά τραγική ειρωνεία, θα σφραγίσει την πορεία της Αρχής τις επόμενες δεκαετίες.

Από τη σύσταση της Αρχής, από το 1999 μέχρι σήμερα, δεν έχει υπάρξει προηγούμενο, να κατατίθεται ένα νομοσχέδιο που να αφορά τη ΡΑΕ, χωρίς να καλείται η Αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

Ο Σύλλογος έχει απευθύνει δύο σχετικές επιστολές στο Υπουργείο, υπέβαλε σχόλια στη δημόσια διαβούλευση και όλα αυτά, χωρίς καμία ανταπόκριση.

Εκτιμούμε ότι το παρόν νομοσχέδιο θα φέρει την πλήρη αποδυνάμωση της Αρχής και το καταγράφουμε ως ένα μεγάλο πλήγμα στην ανεξαρτησία μας για τους εξής λόγους. Πρώτον, στο νομοσχέδιο δεν υφίσταται καμία πρόνοια για την ενίσχυση της ΡΑΕ, με στελέχη, με προσωπικό, που θα προσληφθούν, βάσει κατάλληλου πλαισίου και με αξιοπρεπείς αποδοχές, ώστε να αποτραπούν οι αθρόες αποχωρήσεις του προσωπικού. Όπως υπογραμμίσαμε και κατά την τοποθέτησή μας στη δημόσια διαβούλευση, η ΡΑΕ έχει απομείνει με τακτικό ενεργό προσωπικό, μόλις, 45 ατόμων, έχοντας αποχωρήσει τα δύο τελευταία χρόνια, περίπου, 48 άτομα. Η λειτουργική ανεξαρτησία της ΡΑΕ είναι, ήδη, υπό ανάσχεση. Ωστόσο, το νομοσχέδιο, όχι μόνο δεν μεριμνά για την ενίσχυσή της, αλλά, αντιθέτως, ανοίγει τον δρόμο για την περαιτέρω αποδυνάμωση της.

Όπως διαβάζουμε στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης, στη σελίδα 3, η νέα Αρχή πρέπει να καταστεί πλήρως λειτουργική, εντός εξαμήνου από τη σύστασή της, σύμφωνα με σχετικό ορόσημο του Ταμείου Ανάκαμψης. Παρά ταύτα, δεν υπάρχει καμία πρόνοια για τη σύσταση, έστω και σε μεταβατικό στάδιο, θέσεων, τουλάχιστον, συμβασιούχων, για να υποστηρίξει τους νέους κλάδους. Οι μόνες θέσεις που συστήνονται, είναι τρεις θέσεις μετακλητών για τον Αντιπρόεδρο Υδάτων και τρεις θέσεις μετακλητών για τον Αντιπρόεδρο Αποβλήτων. Αυτό σημαίνει, ότι η, ήδη, συρρικνωμένη γραμματεία της ΡΑΕ, θα πρέπει να αναλάβει το πρόσθετο βάρος να ασχοληθεί και με τους νέους αυτούς τομείς. Το αποτέλεσμα θα είναι η αδυναμία άσκησης καθηκόντων μας στην ενέργεια. Αναλογιστείτε, λοιπόν, πως ο νευραλγικός τομέας της ενέργειας θα εποπτεύεται, από δω και στο εξής, με προφανείς συνέπειες για το δημόσιο συμφέρον.

Αντιλαμβανόμαστε μία δυσανάλογη, δυσμενή αντιμετώπισή της ΡΑΕ, ως προς την ονομασία της, στο άρθρο 6. Για ποιον λόγο η νέα ονομασία της Αρχής θέτει την ενέργεια σε δεύτερο πλάνο; Πρώτα, ο κλάδος αποβλήτων και μετά η ενέργεια, όταν και από την ανάγνωση του νομοσχεδίου, είναι σαφές ότι η νέα Αρχή δεν θα ρυθμίζει, ούτε τα ύδατα, ούτε τα απόβλητα. Δεν υπάρχει ούτε μία εξουσιοδοτική διάταξη στο νομοσχέδιο για την εκπόνηση κανονιστικού ρυθμιστικού πλαισίου για τα ύδατα και τα απόβλητα. Θα θέλαμε να ξέρουμε το γιατί.

Η λειτουργική ανεξαρτησία του προσωπικού της ΡΑΕ, κατά την άσκηση των καθηκόντων του, βάλλεται και από την πρόβλεψη για τη σύσταση επιτροπών, στο άρθρο 10 του νομοσχεδίου. Αναφέρεται εκεί, ότι στις επιτροπές που θα συγκροτούνται για την εξέταση εξειδικευμένων θεμάτων, που χρήζουν ιδιαίτερης διαχείρισης ή άμεσης επίλυσης, μπορούν, άνευ άλλης διαδικασίας, να συμμετέχουν και πρόσωπα εκτός των υπηρεσιών της ΡΑΕ. Επιπλέον, εισάγεται περιορισμός στον αριθμό του προσωπικού που μπορεί να συμμετάσχει στις επιτροπές.

Μόλις, 10% του προσωπικού της ΡΑΕ. Υπάρχει, δηλαδή, μία αντίθεση. Από τη μια εμπιστεύεστε το προσωπικό της ΡΑΕ να αναλάβει τα νερά και τα απόβλητα και για τις επιτροπές θεμάτων ενέργειες που για τα θέματα ενέργειας είναι εξειδικευμένο, αλλά εμπιστεύεστε μόνο το 10%;

 Τέλος, στο άρθρο 23, ο νυν Πρόεδρος της ΡΑΕ, που μέχρι σήμερα διαθέτει ουσιαστικές και εκτεταμένες εκτελεστικές αρμοδιότητες στον τομέα της ενέργειας, περιορίζεται εφεξής σε καθήκοντα διοικητικά, οικονομικά, χωρίς να έχει καν το δικαίωμα να συμμετέχει στην ολομέλεια της ενέργειας. Εμείς εδώ βλέπουμε μια παραβίαση και του ενωσιακού δικαίου και του εθνικού δικαίου του ν.4001, που επιβάλλει τη μη ανάκληση των μελών της ΡΑΕ. Προφανώς, δεν πλήττεται το πρόσωπο, πλήττεται ο θεσμός. Εμείς, όμως, αυτόν τον θεσμό της Ανεξάρτητης Αρχής, οι εργαζόμενοι της ΡΑΕ, υποστηρίζουμε ενεργά, εδώ και πολλά χρόνια, με τη δουλειά μας, με τη σκληρή δουλειά μας, με την υπεύθυνη δουλειά μας και κάτω από αντίξοες συνθήκες.

Σας ευχαριστώ πολύ. Θα σας υποβάλλουμε και το υπόμνημα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρχοντόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΧΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης (ΕΥΑΘ)):** Ευχαριστούμε, καταρχήν, για την πρόσκληση.

Τα περισσότερα θέματα τα έχουν πει οι προηγούμενοι συνομιλητές, όπως και τα νομικά. Κρατάω τις σημειώσεις του κ. Δαγούμα και των εργαζομένων στη ΡΑΕ ότι έχουν φύγει 48 άτομα και έχουν μείνει μόνο 45. Πώς ακριβώς θα ελέγχει η νέα ΡΑΕ τους φορείς; Με up sourcing; Δηλαδή, πάλι με εργολαβία, με συμβάσεις εξάμηνες ή οκτάμηνες, με ανθρώπους που καλά - καλά δεν έχουν τεχνογνωσία να ελέγχουν τους παρόχους;

Σας ζητάμε να αποσύρετε το νομοσχέδιο. Δεν υπάρχει λόγος ύπαρξης Ρυθμιστικής Αρχής Υδάτων. Δεν υπάρχει αγορά υδάτων στην Ελλάδα. Είναι τοπικά, φυσικά μονοπώλια. Έχω να σας πω, ότι στη Θεσσαλονίκη το 2014, το 58,03% των πολιτών ψήφισε «όχι» σε ιδιωτικοποίηση της ΕΥΑΘ. Υπάρχουν αποφάσεις των σωματείων των εργαζομένων κατά της ιδιωτικοποίησης, τόσο κατά του ΤΑΙΠΕΔ, τόσο κατά του Υπερταμείου, τόσο κατά της KYA τιμολόγησης του νερού, τόσο κατά του ΣΔΙΤ που πήγε να κάνει η Κυβέρνηση στη ΔΕΥΔΑ. Όλες σας οι αποφάσεις συνάδουν στο ότι ο κύκλος του νερού είναι ενιαίος, από την πηγή μέχρι τη βρύση. Αυτό που κάνετε με το νομοσχέδιο με την ψήφισή του είναι μία καθαρή ιδιωτικοποίηση, όσες φορές και αν το αρνείστε. Έχει περάσει στη συνείδηση του κόσμου, ότι πρόκειται για ιδιωτικοποίηση του νερού έμμεση, ώστε να παρακάμψετε τις αποφάσεις του ΣτΕ. Είναι η ίδια Κυβέρνηση, που τον Ιούλιο πέρυσι με μία τροπολογία ακύρωσε τη δικαστική εξουσία, ακυρώνοντας, στην ουσία, την απόφαση του ΣτΕ που βγάζει την ΕΥΑΘ από το Υπερταμείο.

Καλούμε τους φορείς που συμμετέχουν σήμερα να διαβάζουν τα μηνύματα που έχουμε ανεβάσει στο chat, έχουμε τη σελίδα του σωματείου μας να δημιουργήσουμε ένα ενιαίο μέτωπο κατά της έμμεσης ιδιωτικοποίησης του νερού που έφερε αυτό το νομοσχέδιο.

Δεν θα σας πω κάτι παραπάνω. Και μόνο που το νομοσχέδιο λέει, ότι σε δύο χρόνια από τώρα, θα αξιολογήσουμε το νομοσχέδιο, η φράση είναι μία, κύριε Υπουργέ, «πάμε και όπου βγει».

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κορλός.

**ΗΛΙΑΣ ΚΟΡΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Επιστημονικού Προσωπικού της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης AE (ΕΥΔΑΠ ΑΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκτός από Πρόεδρος του Επιστημονικού Συλλόγου των Εργαζομένων της ΕΥΔΑΠ, είμαι και μέλος της πρωτοβουλίας για τη διασφάλιση του δημόσιου χαρακτήρα του νερού, ενός μετώπου που τελευταία έχει πάρει σημαντικές πρωτοβουλίες και έχει συμβάλλει και συνεχίζει να συμβάλλει, στο να μην γίνει αυτό που προσπαθεί μέσα από το νομοσχέδιο η Κυβέρνηση να κάνει. Δηλαδή, με έναν έμμεσο τρόπο, με ένα by pass, να ιδιωτικοποιήσει το νερό.

Ως εργαζόμενοι στον κύκλο του νερού, ενώνουμε τη φωνή μας με τους εργαζόμενους στις δημοτικές επιχειρήσεις του νερού, την Ένωση των ΔΕΥΑ, την ΚΕΔΕ, τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και με τους πολίτες που με συντριπτική πλειοψηφία λένε «όχι» τα τελευταία χρόνια, σε κάθε προσπάθεια ιδιωτικοποίησης ενός ακόμα φυσικού αγαθού.

Να πω κάποιες παρατηρήσεις για το θέμα. Πρώτον, ως γνωστόν η υπαγωγή του ελέγχου ενός αγαθού κοινής ωφέλειας σε Ρυθμιστική Αρχή, έχει νόημα όταν η αγορά παροχής του εν λόγω αγαθού ιδιωτικοποιείται και απελευθερώνεται. Δηλαδή, εκεί που υπήρχε ένα μονοπώλιο υπό δημόσιο έλεγχο, δημιουργούνται ιδιωτικές εταιρείες και έτσι ως αντιστάθμισμα του δημοσίου ελέγχου, στον βαθμό που το επιτρέπουν οι κανόνες της ελεύθερης αγοράς, πρέπει να υπάρχει ένας στοιχειώδες έλεγχος υπέρ του δημοσίου συμφέροντος. Εν προκειμένω, όμως, ο τομέας παροχής των υπηρεσιών της ύδρευσης και αποχέτευσης, με εξαίρεση τα εμφιαλωμένα νερά, δεν ιδιωτικοποιείται, ούτε και επιτρέπεται, εκ του Συντάγματος να ιδιωτικοποιηθεί, όπως ρητώς έχει κρίνει η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, με τις αποφάσεις 1906/2014, την 190/2022 και 191/2022, αλλά και του 1886/2022.

Μία άλλη προσπάθεια -και εδώ πρέπει να απαντήσει ο κ. Υπουργός, αφού λέει ότι δεν έχει πρόθεση να ιδιωτικοποιήσει το νερό- τότε προς τι το ΣΔΙΤ στο εξωτερικό υδροδοτικό σύστημα της Αθήνας; Προς τι η προσπάθειά σας να «πεταχτεί» έξω η ΕΥΔΑΠ από τη διαχείριση αυτή, μία εταιρεία που με τη λειτουργία της δίνει ασφάλεια στους πολίτες της Αθήνας; Γιατί να μην το πάρει εκείνη, αλλά να πάει σε κάποιον εργολάβο; Μάλλον, δεν είστε ειλικρινής, κύριε Υπουργέ. Έτσι, λοιπόν, υποχρεωτικώς, οι επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης υπόκεινται στον ευθύ και αποτελεσματικό έλεγχο του δημοσίου, δια της κατοχής, τουλάχιστον, της πλειοψηφίας του μετοχικού κεφαλαίου τους από αυτό. Σε τι, επομένως, αποσκοπεί, κύριε Υπουργέ, η εν λόγω νέα αντισυνταγματική προσπάθεια υπαγωγής του ελέγχου, αντί στο δημόσιο, σε μια Ρυθμιστική Αρχή;

Η απάντηση είναι προφανής. Η Κυβέρνηση επιμένει να προσπαθεί με κάθε τρόπο τη σταδιακή ιδιωτικοποίηση και των υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, αδιαφορώντας προκλητικά για τα συμφέροντα των πολιτών.

Και δεν φτάνει, κύριε Υπουργέ, που προσπαθείτε να υπαγάγετε και τον τομέα ύδρευσης και αποχέτευσης στη Ρυθμιστική Αρχή, αλλά δεν ιδρύετε καν Ρυθμιστική Αρχή Υδάτων και επιδιώκετε να υπαγάγετε τον εν λόγω τομέα στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, της οποίας το έργο, δυστυχώς, μόνο επιτυχές δεν μπορεί κανείς να χαρακτηρίσει, μετά τα χιλιάδες «εγκεφαλικά» που μοίρασε στους πολίτες από τον μη έλεγχο της αγοράς της ενέργειας για το θέμα αυτό.

Τι θέλετε να κάνετε το νερό, όπως το σιδηρόδρομο; Τι άλλο σκέφτεστε να κάνετε Χρηματιστήριο Νερού; Οι ιδιωτικοί φορείς ενέργειας, που κερδοσκοπούν σε βάρος του ελληνικού λαού, προσδοκούν, προφανώς, σε συνεργασία με την Κυβέρνηση, να κερδοσκοπήσουν ακόμα από το νερό και τα απόβλητα.

Πώς, κύριε Υπουργέ, μία εντελώς άσχετη με το έργο των υδάτων και της αποχέτευσης ΡΑΕ, για την οικονομία του λόγου θα τη λέμε έτσι, γιατί έχει διευρυνθεί, θα παρεμβαίνει και μάλιστα με τόσο σημαντικές αρμοδιότητες, αλλά και κυρώσεις που προβλέπει το νομοσχέδιο, στο έργο των, απολύτως, εξειδικευμένων δημοσίων επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης, με πλήθος εξειδικευμένου προσωπικού, που ασχολούνται, αποκλειστικώς, με την ύδρευση και αποχέτευση εδώ και δεκαετίες; Με τρία άτομα που προβλέπει το νομοσχέδιο, ότι θα προστεθούν στο προσωπικό της ΡΑΕ; Θα μπορεί να παρέμβει στο έργο της ΕΥΔΑΠ και της ΕΥΑΘ σοβαρά και αποτελεσματικά για το καλό των πολιτών; Μάλιστα, κύριε Υπουργέ, η νέα ΡΑΕ θα επιβαρύνει οικονομικά τις δημόσιες επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης εισπράττοντας και τέλος.

Για όλους αυτούς τους λόγους, κύριε Πρόεδρε, μέσω αυτού του βήματος καλούμε την Κυβέρνηση να πάρει πίσω τη διάταξη. Εμείς πιστεύουμε, ότι είναι το ξεκίνημα μιας άλλης τραγικής κατάργησης του δημόσιου χαρακτήρα για το νερό. Σε σύντομο χρονικό διάστημα, εάν η Κυβέρνηση επιμείνει, να ετοιμαστούν οι πολίτες για μεγάλες αυξήσεις στο νερό. Είναι το μοναδικό κοινωνικό αγαθό που σώθηκε από τη «λαίλαπα», αφήστε και κάτι να μείνει όρθιο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δύο πράγματα μόνο, γιατί θέλω να απαντήσω στους εκπροσώπους των εργαζομένων. Είναι πολύ σημαντικό, γιατί έχουν κάποιες αγωνίες.

Θέλω να σας ξεκαθαρίσω μια και καλή, αυτό που έχω πει πολλές φορές, αλλά δεν το έχετε ακούσει, ίσως, γιατί δεν συμμετείχατε στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ότι εμείς θέλουμε να διατηρήσουμε τον δημόσιο χαρακτήρα των υπηρεσιών παροχής ύδατος, είτε πόσιμου νερού στις πόλεις, είτε αρδευτικού νερού στις καλλιέργειες. Αυτό να το ξεκαθαρίσω.

Άρα, δεν χρειάζεται να απαντάτε σε κάτι που δεν είναι πρόθεση της σημερινής, τουλάχιστον, Κυβερνήσεως. Μάλιστα για να το θωρακίσουμε αυτό, το έχουμε συγκεκριμένα και ρητά αναφέρει και στο άρθρο 1 της Αιτιολογικής Έκθεσης και στο άρθρο 3, στους Ορισμούς στο κύριο σώμα του νομοσχεδίου, ώστε μια και καλή να ξέρουν όλοι, ποιος είναι αυτός που μπορεί να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες ύδατος.

Επειδή, όμως, θέλουμε πραγματικά να διασφαλίσουμε τον δημόσιο χαρακτήρα και δεν θέλουμε στο μέλλον κάποιος άλλος να έρθει και να πει, ότι δεν λειτουργούν καλά οι επιχειρήσεις είναι δημόσιες, είναι δημοτικές, ερχόμαστε και προσπαθούμε μέσα από μία μεταρρύθμιση για την εποπτεία και τον έλεγχο, όχι για τη ρύθμιση. Η ρύθμιση της τιμολόγησης του νερού προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία, έτσι όπως επί προηγούμενης Κυβέρνησης το 2017 ορίστηκε, από την έκδοση μιας κοινής υπουργικής απόφασης. Δεν αλλάζει αυτό.

Εμείς θέλουμε, λοιπόν, την εποπτεία και τον έλεγχο. Δεν στοχοποιούμε τις επιχειρήσεις, οι επιχειρήσεις ύδρευσης κάνουν καλά τη δουλειά τους, άλλες πολύ καλά, άλλες καλά. Το θέμα είναι, ότι συστηματικά δεν το γνωρίζουμε, γιατί, μόλις, το 40% των επιχειρήσεων αυτών ανεβάζουν τα στοιχεία που υποχρεώνονται να ανεβάζουν και να καταχωρούν στην ανάλογη πλατφόρμα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Υπάρχουν ΔΕΥΑ σήμερα που τιμολογούν έως και 190% το κόστος του νερού. Δηλαδή, υπάρχουν πολίτες δημότες που πληρώνουν 40% και 50% παραπάνω το νερό, από ό,τι θα έπρεπε σύμφωνα με τον νόμο, σύμφωνα με την ΚΥΑ της τιμολόγησης.

Αυτά, λοιπόν, πρέπει να τα παραδεχτούμε, ότι υπάρχει πλημμελής έλεγχος. Δεν φταίνε οι εργαζόμενοι σε αυτό σε καμία περίπτωση, αλλά επειδή φταίει η Δημόσια Διοίκηση και θέλουμε να το αλλάξουμε αυτό, θέλουμε να αλλάξουμε μια κακή λειτουργία, πρέπει να την παραδεχτούμε για να την αλλάξουμε. Ερχόμαστε και λέμε σε μία Δημόσια Ανεξάρτητη Αρχή, ότι θα έχει τον έλεγχο και την εποπτεία. Τίποτε περισσότερο και τίποτα λιγότερο, ώστε μετά μέσα από τις δράσεις που θα αναλάβουμε, να μπορέσουμε να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες, όπου χωρά η βελτίωση. Κάπου μπορεί να γίνεται τέλεια η δουλειά. Δεν μπορεί να πιστέψετε όλοι, ότι παντού γίνεται τέλεια, γιατί υπάρχουν, δυστυχώς, στοιχεία που το αποδεικνύουν αυτό. Υπάρχουν στοιχεία που οι ίδιες οι ΔΕΥΑ ανεβάζουν. Για παράδειγμα, υπάρχουν ΔΕΥΑ που δηλώνουν, ότι έχουν 65% απώλειες στο νερό. Δηλαδή, διυλίζουν 100 κυβικά και τελικά μόνο τα 40, είτε φτάνουν, είτε τιμολογούνται στους πολίτες. Τα υπόλοιπα 60 χάνονται.

 Όλα αυτά θέλουμε να αλλάξουμε, με απόλυτο σεβασμό σε αυτά που είπατε, απλά να μην υπάρχει παρεξήγηση, δεν θέλουμε εμείς να ιδιωτικοποιήσουμε την παροχή νερού.

 Σε ότι αφορά αυτά που είπατε για τα ΣΔΙΤ. Γίνονται κάποια ΣΔΙΤ στα αρδευτικά έργα, είναι δημόσια ΣΔΙΤ, δηλαδή, δεν πληρώνονται από ανταποδοτικά οφέλη. Πληρώνονται από τα χρήματα, είτε του Κρατικού Προϋπολογισμού, είτε των ευρωπαϊκών ταμείων. Είναι συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, για να κατασκευαστούν τα έργα και μόνο αυτό. Δεν πληρώνονται από τέλη που μπαίνουν, είναι από πληρωμές διαθεσιμότητας, όπως λέμε, δηλαδή, μέσα από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων του κράτους και του αντίστοιχου Υπουργείου. Δεν είναι, για να γίνει ιδιωτικοποίηση και το κάνουμε αυτό, για να υπάρχει και η λειτουργία, ώστε ο κατασκευαστής, έχοντας και τη λειτουργία του δικτύου, δηλαδή, τη συντήρηση, όχι την τιμολόγηση της υπηρεσίας του νερού, να λειτουργεί καλύτερα. Το κάνει καλύτερο, γιατί μετά πρέπει να το συντηρήσει, άρα λειτουργεί και καλά μετά. Έχει αποδειχθεί αυτό και μέσα από τους δρόμους που πηγαίνουμε, εδώ δεν υπάρχουν, όμως, διόδια, δεν υπάρχουν ανταποδοτικά τέλη.

 Θέλω να είμαι ξεκάθαρος και πραγματικά σας παρακαλώ να ακούσετε αυτό που σας λέμε. Δεν κρύβεται τίποτα, κύριε Κορλέ, από πίσω, ούτε κρύβεται ανειλικρίνεια. Ειλικρινέστατα σας μιλάω, αλλά ας αλλάξουμε κάτι που δεν πάει καλά προς το καλύτερο και υπό δημόσιο έλεγχο και κρατικό έλεγχο.

Αυτό θέλω να πω εγώ μόνο, τίποτα άλλο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Θα ήθελα τον λόγο, επί της διαδικασίας, κύριε Πρόεδρε.

 Επειδή σήμερα πολλές φορές, κατ’ επανάληψη, ο Υπουργός έχει δείξει πρώτα απ’ όλα την αγωνία του, γιατί αποκαλύφθηκε το σχέδιο ιδιωτικοποίησης, αλλά και την αμφισβήτησή του στο να διατυπώνουν άποψη οι φορείς, κάτι που είναι πρωτοφανές για την Επιτροπή της Βουλής, θέλω να υπενθυμίσω στο Προεδρείο, ότι η σημερινή διαδικασία είναι για να ακούσουμε τους φορείς και όχι για να διακόπτει ο Υπουργός. Και σας ενημερώνω ότι αν παραβιάσετε τον Κανονισμό ακόμα μία φορά θα αναγκαστώ να προσφύγω, κατά του Προεδρείου, διότι δίνει τον λόγο στον Υπουργό και διακόπτει τους φορείς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Αυτό που λέτε είναι πρωτοφανές, να μην έχει το δικαίωμα ο Υπουργός να λέει την άποψή του. Γι’ αυτό είμαστε εδώ, για να δίνονται διευκρινίσεις.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ο Υπουργός έχει τη δυνατότητα να τοποθετηθεί, κατά την ομιλία του στην τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Είναι απαράδεκτο μετά από κάθε φορέα να μιλάει, όπως το έχει κάνει και μετά από κάθε Εισηγητή και μάλιστα όλο αυτό, διότι αποκαλύπτεται ότι οι φορείς δεν συμφωνούν με το σχέδιο της Κυβέρνησης.

Πράγματι, οι φορείς δεν συμφωνούν με το σχέδιο της Κυβέρνησης, γιατί δεν είναι το μόνο περιστατικό απόπειρας ιδιωτικοποίησης. Η απόρριψη από το Συμβούλιο της Επικρατείας του σχεδίου ιδιωτικοποίησης του εξωτερικού υδραγωγείου της ΕΥΔΑΠ είναι μία πραγματικότητα, έχει πάει σε ανώτατο δικαστικό όργανο. Η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τα σχέδια του ΤΑΙΠΕΔ στη ΕΥΑΘ και στην ΕΥΔΑΠ, επίσης, έχουν αποκαλυφθεί.

Το σχέδιο της μελέτης που έχουν εισάγει στο ΕΣΠΑ για την ιδιωτικοποίηση των υπηρεσιών των ΔΕΥΑ επίσης έχει αποκαλυφθεί. Η αναγγελία από τον Γενικό Γραμματέα Αποβλήτων που θέλουν να συγχωνεύσουν ΔΕΥΑ, κάτι που γράφει μέσα το νομοσχέδιο, είναι κάτι ξεκάθαρο.

 Ας μπούμε στην ουσία, όμως. Η πραγματικότητα είναι, ότι δεν μπορεί ο Υπουργός μετά από κάθε φορέα να παίρνει το λόγο. Δεν είναι αυτή η διαδικασία. Προστάτεψε τους φορείς που έχουν έρθει εδώ. Αυτό σας ζητάω ως Προεδρείο. Δεν μιλάω για την άποψη του Υπουργού, θα την κρίνουν στην Επιτροπή.

Μην αρχίσουμε αυτό μπροστά στους φορείς. Δεν μπορεί να παίρνει τον λόγο κάθε λίγο και λιγάκι ο Υπουργός.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Αναφερθήκατε σε εμένα, κάνατε προσωπική αναφορά.

 Δεν πρέπει να καθυστερήσουμε άλλο τους φορείς, οι οποίοι θέλουν να εκφράσουν την άποψή τους, αλλά νομίζω ότι είναι υποχρέωση του Υπουργείου και της σημερινής Κυβέρνησης να απαντούν.

 Έχει βγει στη διαβούλευση το νομοσχέδιο δεκαπέντε ημέρες, αλλά επειδή ακούγονται πράγματα, κύριε Φάμελλε, δεν είναι κακό να έρθει ο αρμόδιος Υπουργός και η Κυβέρνηση και να αναλύσουν ποιος είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου, μιας σημαντικής μεταρρύθμισης, γιατί υπάρχει αγωνία που εκφράζεται από κάποιους εκπροσώπους φορέων. Να μην τα βάλουμε τα πράγματα στη σωστή τους βάση; Να τους αφήσουμε να έχουν μία λάθος άποψη, μία πλάνη, που προσπαθείτε εσείς να φέρετε;

 Δεν θέλουμε να ιδιωτικοποιήσουμε το νερό. Σας το είπαμε. Θέλουμε να προστατεύουμε τον δημόσιο χαρακτήρα των παρόχων πόσιμου νερού και όχι μόνο κρατικού νερού σε αυτή τη χώρα. Πόσο πιο ξεκάθαρο μπορεί να είναι; Εσείς προσπαθείτε να δημιουργήσετε και ψάχνετε να βρείτε «ανεμόμυλους» για να φέρετε τον κόσμο απέναντι. Μπορεί κάποιοι να διαφωνούν με αυτό που προσπαθούμε να κάνουμε και να έχουν μια άλλη άποψη για έναν άλλο τρόπο ελέγχου. Σας λέω ότι μέχρι τώρα, δυστυχώς, δεν έχει επιτύχει το κράτος σε αυτό το θέμα. Δεν πρέπει να το αλλάξουμε; Δηλαδή, τι πρέπει να ζήσουμε;

 Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ραντίτσας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΑΝΤΙΤΣΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Σωματείου Εργαζομένων της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσης Πρωτευούσης Α.Ε. (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση και για την ευκαιρία να πω την θέση του Σωματείου μας για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Επιτρέψτε μου αρχικά να κάνω ένα σχόλιο, επί των διαδικασιών. Θεωρούμε ότι το νομοπαρασκευαστικό έργο εξελίσσεται με διαδικασίες αμφισβητούμενης νομιμότητας, γιατί ενώ ο νόμος ορίζει ως ελάχιστο χρόνο διαβούλευσης τις δύο εβδομάδες, με σπασμωδικές κινήσεις προσαρμόστηκε η διαβούλευση σε έντεκα ημέρες και μάλιστα με καταληκτική ημερομηνία την αργία της Καθαράς Δευτέρας. Είναι, τουλάχιστον, απαράδεκτο σε ένα κρίσιμο σχέδιο νόμου που επιχειρεί να αλλάξει τον υδροδοτικό χάρτη της χώρας -πριν λίγα λεπτά ο Υπουργός είπε μία σημαντική μεταρρύθμιση- να ευτελίζεται με αυτό τον τρόπο η διαδικασία της διαβούλευσης και το δημοκρατικό δικαίωμα των πολιτών να μετέχουν σε αυτή.

 Φυσικά, η βιασύνη να περάσει το νομοσχέδιο και να ψηφιστεί, την ώρα που το βλέμμα της κοινής γνώμης είναι στραμμένο στην τραγωδία των Τεμπών, μάς προκαλεί εκτός από θυμό και προβληματισμό για ποιον λόγο γίνεται αυτό. Τον προβληματισμό αυτόν, τουλάχιστον, σε μένα σήμερα τον ενισχύει η τοποθέτηση του Υπουργού, κατά την έναρξη της συνεδρίασης. Μάλιστα, εγώ που δεν έχω την εμπειρία μιας αντιπαράθεσης, μεταξύ Βουλευτών, δεν έτυχε να είμαι πάλι παρών σε μια τέτοια διαδικασία, ως δέκτης έλαβα το μήνυμα ενός οιωνεί υπεροπτικού ανθρώπου, να το πω λίγο πιο ευγενικά, να βλέπω τον Υπουργό να μας κουνάει το δάχτυλο και να μας λέει ουσιαστικά, ότι είμαστε αδιάβαστοι όσοι έχουν αντίθετη άποψη. Εμένα προσωπικά αυτό με προσβάλλει.

Κύριε Υπουργέ, σας άκουσα στην αρχή της τοποθέτησής, στην έναρξη της συνεδρίασης, αλλά και πριν από λίγο να λέτε, ότι δεν υπάρχει πρόθεση να γίνει ιδιωτικοποίηση και εμείς που έχουμε αντίθετη άποψη, νιώσατε την ανάγκη να μας το εξηγήσετε και να απολογηθείτε, κατά κάποιον τρόπο. Θέλω να σας θυμίσω, ότι εμείς οι εργαζόμενοι τα έχουμε ακούσει πάρα πολλές φορές αυτά. Έχουμε ακούσει, ότι δεν υποκρύπτεται ιδιωτικοποίηση και όλες τις φορές που το ακούγαμε αυτό, είχαμε αντίθετη άποψη και όποτε είχαμε αντίθετη άποψη, προσφεύγαμε στο Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο και δικαιωθήκαμε όχι μία, όχι δύο, αλλά πέντε φορές και με τελευταία την κατάργηση από το Ανώτατο Δικαστήριο της προσπάθειας που έγινε να δοθεί το εξωτερικό υδροδοτικό σύστημα της Αθήνας με ΣΔΙΤ σε ιδιώτες. Είναι, τουλάχιστον, λυπηρό, ενώ το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο της χώρας επιμένει και προς τιμήν του να υψώνει συνταγματικό «ανάχωμα» απέναντι στην ιδιωτικοποίηση του νερού, η Κυβέρνησή σας να επιμένει από την πλευρά της να βρίσκει εργαλεία για να «διαρρήξει» αυτό το συνταγματικό «ανάχωμα» που υψώνει το Συμβούλιο της Επικρατείας.

 Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο θεωρούμε, ότι η Κυβέρνησή σας αναθέτει σε μια Αρχή που ουδόλως γνωρίζει τα ύδατα και ούτε έχει αντιστοίχως εξειδικευμένο προσωπικό, για να ασκεί ουσιαστικές εξουσίες, επί της ΕΥΔΑΠ, της ΕΥΑΘ και των λοιπών παρόχων και οι οποίοι, μάλιστα, πάροχοι θα της πληρώνουν κάθε χρόνο συγκεκριμένο ποσοστό από τον τζίρο τους, για να ασκεί τις εν λόγω αρμοδιότητές της, που, προφανώς, κατά την άποψή μας, θα μετακυλίεται στους καταναλωτές. Θα προτείνει, ακόμη, και τη μέθοδο κοστολόγησης και τιμολόγησης και θα εγκρίνει τα τιμολόγια, ελέγχοντας την οικονομική αποδοτικότητα, θα πιστοποιεί τους παρόχους των υπηρεσιών ύδρευσης και εδώ αναρωτιόμαστε πώς θα το κάνει αυτό στην ΕΥΔΑΠ, εκτός και αν αυτή η πρόβλεψη γίνεται για νέους ιδιωτικούς παρόχους που επιδιώκει η Κυβέρνηση να φέρει στο νερό, σε αντίθεση με όσα έχουν κριθεί από το Ανώτατο Διοικητικό δικαστήριο της χώρας, όπως σας είπα και πριν.

Η θέσπιση της Αρχής Υδάτων είναι το καθοριστικό βήμα για την εισαγωγή του νερού, ως εμπορικού προϊόντος σε ελεύθερη και απελευθερωμένη αγορά. Οι ρυθμιστικές αρχές, λόγω της οικονομικής παγκοσμιοποίησης και ιδίως της πολιτικής που ακολουθεί η Ευρωπαϊκή Ένωση, ιδρύθηκαν και αποσκοπούν στη ρύθμιση των αγορών που απελευθερώθηκαν, λόγω των ιδιωτικοποιήσεων. Χαρακτηριστικά, παραδείγματα, μεταξύ άλλων, αποτελούν η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και η Εθνική Επιτροπή Ταχυδρομείων και Τηλεπικοινωνιών.

Ο τομέας παροχής των υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, δεν επιτρέπεται από το Σύνταγμα, και απαντώ στον κ. Φάμελλο, για το αν εντοπίζουμε εμείς ως εμπλεκόμενοι φορείς ζητήματα αντισυνταγματικότητας. Δεν επιτρέπεται, από το Σύνταγμα να βρεθεί εκτός δημοσίου ελέγχου, ώστε να απαιτείται η ρύθμισή τους από Ανεξάρτητη Αρχή, γιατί ο μόνος άμεσος και ουσιαστικός δημόσιος έλεγχος, μπορεί να εξυπηρετήσει το δημόσιο συμφέρον και το συμφέρον των πολιτών, όπως ξεκάθαρα, σταθερά και αμετακίνητα, έκρινε το Ανώτατο Δικαστήριο της χώρας. Η ομόφωνη απόφαση 2519/2022, της μείζονος σύνθεσης του Δ΄ Τμήματος που ακύρωσε την απόφαση της διυπουργικής Επιτροπής Υδάτων, περί κανόνων τιμολόγησης νερού, έκρινε αμετάκλητα, ότι το νερό δεν είναι εμπορικό προϊόν. Η, επίσης, ομόφωνη 1886/ 2022, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας της ίδιας σύνθεσης του Δ΄ Τμήματος, νομολόγησε ότι ο κύκλος του νερού είναι ενιαίος, από την πηγή έως τη βρύση.

Κατά την άποψη μας, λοιπόν, ο στόχος της Κυβέρνησης είναι εμφανής: να παραδώσει νευραλγικούς και μονοπωλιακού χαρακτήρα τομείς του δημοσίου τομέα και της αυτοδιοίκησης σε ιδιώτες, όπως επιδιώκει συστηματικά, εδώ και τρεισήμιση χρόνια με το ΣΔΙΤ παραχώρησης του εξωτερικού υδροδοτικού συστήματος της Αθήνας, με την παραχώρηση της ύδρευσης και της αποχέτευσης, τις ιδιωτικές μονάδες επεξεργασίας και καύσης απορριμμάτων που προωθεί το εθνικό σχέδιο διαχείρισης αποβλήτων, τη χρεοκοπία των ΔΕΥΑ και των ΦΟΔΣΑ το με το ενεργειακό κόστος στον χώρο ταφής, κ.λπ..

Πιστεύουμε ότι πρόκειται για άλλη μία προσπάθεια ιδιωτικοποίησης των υδάτων της χώρας και τούτο γιατί η Ρυθμιστική Αρχή, όπως σας είπα και πριν, έχει θέμα μόνο τις αγορές που απελευθερώνονται προς ιδιωτικοποίηση. Γι’ αυτόν τον λόγο, άλλωστε, είχε προβλεφθεί το 2011, η Ρυθμιστική Αρχή Υδάτων, όταν μετακινήθηκαν οι μετοχές της ΕΥΔΑΠ στο ΤΑΙΠΕΔ. Όμως, να σας θυμίσω, ότι από τότε έχουν αλλάξει πάρα πολλά, κυρίως λόγω αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, που απαγόρευσαν την ιδιωτικοποίηση υψώνοντας συνταγματικό «ανάχωμα» στις προσπάθειες της Κυβέρνησης.

Το νερό δεν επιτρέπεται να ιδιωτικοποιηθεί. Δεν επιτρέπεται εκ του Συντάγματος, όπως έχει κρίνει με σειρά αποφάσεών το Συμβούλιο της Επικρατείας. Γι’ αυτόν τον λόγο το Σωματείο μας απαιτεί από την Κυβέρνηση να αποσύρει το νομοσχέδιο και την καλεί να διασφαλίσει ότι η διαχείριση του νερού θα τελεί υπό τον έλεγχο της Πολιτείας. Σε αυτή την κατεύθυνση, άλλωστε, εμείς οι εργαζόμενοι της ΕΥΔΑΠ, της Αυτοδιοίκησης, αλλά και όλοι οι φορείς που δραστηριοποιούνται στον χώρο της ενέργειας, του νερού, της ανακύκλωσης και της διαχείρισης απορριμμάτων, αλλά και οι καταναλωτικές οργανώσεις τασσόμαστε κατά του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοπούλου.

**ΙΟΛΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Διευθύντρια Πολιτικής The Creen Tank):** Ευχαριστώ πολύ.

Θα ξεκινήσω με τις ενεργειακές κοινότητες με έξι σημεία. Πρώτον, θα ήταν προτιμότερο να υπάρχει ένας ορισμός, αντί για τρεις.

Δεύτερον, κρίνουμε ως θετικές τις προβλέψεις στο άρθρο 60, για την οικονομική ενίσχυση από δημόσιους πόρους, των έργων ενεργειακού και εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού και αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς και την ένταξη στον αναπτυξιακό νόμο.

Τρίτον, εξαιρετικά θετική η νομοθέτηση με το άρθρο 64, ηλεκτρικού χώρου έως 2 γιγαβάτ, αποκλειστικά για έργα ενεργειακού και οικονομικού ενεργειακού συμψηφισμού. Τέταρτον, πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στην πρόσβαση, τόσο στο δίκτυο, όσο και στους δημόσιους πόρους, στα έργα αυτοπαραγωγής, ειδικά από τις ενεργειακές κοινότητες πολιτών.

Πέμπτον, θα πρέπει, επίσης, να μειωθεί, στα άρθρα 47 και 88, ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός μελών για τη δημιουργία ενεργειακών κοινοτήτων από πολίτες. Από 60 που είναι τώρα, εμείς προτείνουμε 30. Σκεφτείτε, εδώ, ειδικά απομακρυσμένες, ορεινές ή νησιωτικές περιοχές με μικρούς πληθυσμούς.

Έκτον και τελευταίο γι’ αυτή την ενότητα, θεωρούμε λανθασμένες, στο άρθρο 109, τις νέες παρατάσεις σε λειτουργικές ενισχύσεις από ενεργειακές κοινότητες για φωτοβολταϊκά και αιολικά, δηλαδή, για ώριμες τεχνολογίες, ειδικά αν αφορούν έργα κερδοσκοπικού σκοπού από ενεργειακές κοινότητες. Τότε, ουσιαστικά, υπονομεύονται και οι θετικές προβλέψεις, στο άρθρο 54, που σωστά περιορίζουν την αποκόμιση κερδών από τις ενεργειακές κοινότητες.

Προχωρώ σε δύο σημεία, σε σχέση με τις ενεργειακές ρυθμίσεις. Πρώτον, στο άρθρο 160, είναι θετική η κατάργηση της άδειας παραγωγής μονάδων ορυκτού αερίου, όπως προβλέπεται. Όμως, οι τροποποιήσεις που θέτει αυτό το άρθρο πρέπει να συμμορφώνονται με το ΕΣΕΚ, με το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα. Επίσης, η «φωτογραφική» ρύθμιση, στο άρθρο αυτό για την Πτολεμαΐδα 5, πρέπει να επιτρέπει και τη μετατροπή της μονάδας αυτής σε υποδομή αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας από -εννοείται- Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Το άρθρο 164, είναι το δεύτερο σημείο στις ενεργειακές ρυθμίσεις, αφορά στις περιοχές πρώτης επιλογής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Εδώ κρίνουμε αναγκαία την ενσωμάτωση πρόσθετων δικλείδων ασφαλείας, ακριβώς, όπως προβλέπει ο έκτακτος ευρωπαϊκός κανονισμός για την επιτάχυνση των ΑΠΕ.

Προχωρώ με τις διατάξεις για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, πέντε σημεία έχουμε εδώ. Είναι θετικό, ότι στα άρθρα 174 και 175, τίθενται για πρώτη φορά νομικά δεσμευτικοί στόχοι για την προστασία και την αποκατάσταση της φύσης, μάλιστα, σε συμμόρφωση με τις πιο πρόσφατες διεθνείς και ευρωπαϊκές δεσμεύσεις. Οι στόχοι αυτοί, το δεύτερο σημείο, είναι ότι πρέπει να συμπληρωθούν με στόχους και για περιοχές αυστηρής προστασίας.

Έρχομαι τώρα σε ένα τρίτο σημείο, όπου, για άλλη μια φορά, βλέπουμε αλλαγές στον σχεδιασμό των προστατευόμενων περιοχών, στα άρθρα 178 και 179, χωρίς να έχει προηγηθεί διαβούλευση το προηγούμενο καλοκαίρι. Έτσι όπως διαμορφώνονται οι αλλαγές αυτές, μπορεί να καθυστερήσουν και άλλο την υλοποίηση των Ειδικών Περιβαλλοντικών Μελετών. Επίσης, μπορεί να εμποδίσουν, τελικά, την εκπλήρωση των ενωσιακών μας υποχρεώσεων, όσον αφορά την προστασία της φύσης. Δημιουργείται έτσι ένας σοβαρός κίνδυνος, ότι οι υφιστάμενες δραστηριότητες θα δεσμεύσουν στόχους και όρους προστασίας σε αυτές τις περιοχές, ενώ, επίσης, αποκλείεται ο ορισμός ρυθμίσεων σε γειτονικές εκτάσεις των προστατευόμενων περιοχών. Έτσι, λοιπόν, καταθέσαμε, εκ νέου, την πρότασή μας για κατάργηση των διατάξεων περί χρήσης γης που είχαν ενσωματωθεί το 2020 και ουσιαστικά, αυτό που χρειάζεται είναι η συμπλήρωση των ορισμών, τόσο των κατηγοριών, όσο και των ζωνών των προστατευόμενων περιοχών, σύμφωνα με τα διεθνή και ευρωπαϊκά πρότυπα.

Τέταρτο σημείο, για το άρθρο 184, ενισχύονται οι αρμοδιότητες του ΟΦΥΠΕΚΑ στον περιβαλλοντικό έλεγχο. Αυτό είναι ένα θετικό βήμα που, όμως, πρέπει να συμπληρωθεί με την ανάθεση προανακριτικών καθηκόντων, ώστε να έχουμε μια αποτελεσματική φύλαξη της φύσης.

Τελευταίο σημείο, νομίζουμε ότι είναι εξαιρετικά επείγον να καταρτιστεί ένα νέο Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τη βιοποικιλότητα και παράλληλα, να προσαρμοστούν οι χρηματοδοτικές προτεραιότητες από εθνικούς και ευρωπαϊκούς πόρους για την εφαρμογή όλων των διατάξεων και για την προστασία και την αποκατάσταση της φύσης.

Περισσότερα σχόλια, καθώς και προτάσεις έχω θέσει στο αναλυτικό μας υπόμνημα. Να σημειώσω, εδώ, ότι ελπίζω να απάντησα και σε όσες ερωτήσεις μάς τέθηκαν.

Σας ευχαροστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψαρούδας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΨΑΡΟΥΔΑΣ (Γενικός Διευθυντής της Περιβαλλοντικής Οργάνωσης για την Άγρια Ζωή και τη Φύση «Καλλιστώ»):** Θα προσπαθήσω να απαντήσω σε κάποια ερωτήματα των Εισηγητών του ΚΙΝΑΛ και του ΣΥΡΙΖΑ, αν και ο χρόνος που μου δίνετε είναι ελάχιστος, όπως μηδενικός ήταν και ο χρόνος της διαβούλευσης που δόθηκε ως δυνατότητα. Κατευθείαν, λοιπόν, απαντώ μονάχα σε αυτά τα ερωτήματα, γιατί έτσι κι αλλιώς δεν είχα χρόνο να ετοιμάσω κάτι παραπάνω.

Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του Υπουργού, ότι δεν υπάρχει θέμα ιδιωτικοποίησης για τις υπηρεσίες ύδρευσης με τις ρυθμίσεις που φέρνει το παρόν νομοσχέδιο. Νομίζω ότι τοποθετήθηκαν οι πιο αρμόδιοι γι’ αυτά τα θέματα, όπως τα σωματεία των εργαζομένων. Όμως, και εμείς έχουμε επισημάνει, ως περιβαλλοντικές οργανώσεις από καιρό, ότι τέτοιου είδους ρυθμίσεις, τελικά συντείνουν στην ιδιωτικοποίηση και όχι απλά, όπως επαναλαμβάνεται από τον Υπουργό, αρκετές φορές σήμερα, ότι πρόκειται για εποπτεία και έλεγχο και όχι για ρύθμιση. Η Ρυθμιστική, όμως, Αρχή, η οποία προτείνεται εκεί συντείνει.

Η πρόταση για την ολιστική προσέγγιση και αντιμετώπιση, που μας ζητάτε, των υπαρκτών προβλημάτων απωλειών, δικτύων, χρεώσεων κ.λπ. για την καλύτερη εποπτεία κ.λπ., όπως έχουμε με κοινά δελτία τύπου αρκετές φορές διάφορες οργανώσεις τοποθετηθεί επί αυτού, είναι ότι μια δημόσια, βιώσιμη, ορθολογική και μη κερδοσκοπική διαχείριση των υδατικών πόρων είναι απαραίτητη, γιατί πρόκειται για ένα κοινό αγαθό, ζωτικό για τη ζωή. Δεν υπάρχει ποιο κοινό αγαθό ουσιαστικά από αυτό και πιο κοινωφελές.

Άρα, πρέπει να συνοδεύεται από κλιμακωτή τιμολόγηση και φυσικά από την άμεση λειτουργία, όχι κάποιας Ρυθμιστικής Αρχής, αλλά του Εθνικού Συμβουλίου Υδάτων και των Περιφερειακών Συμβουλίων Υδάτων των Αποκεντρωμένων διοικήσεων που απ’ ό,τι ξέρω δεν έχουν λειτουργήσει μέχρι στιγμής, που είναι και επαρκή στοιχεία και σημεία για διαβούλευση και έκφραση της γνώμης και των απόψεων των πολιτών. Επίσης, η επιστροφή θετικού οικονομικού αποτελέσματος των εταιρειών ύδρευσης πρέπει να αποσκοπεί αποκλειστικά και μόνο σε επενδύσεις, μάλλον πρέπει να γίνεται αποκλειστικά και μόνο μέσω επενδύσεων σε υποδομές και όχι για κερδοσκοπικούς σκοπούς.

Σε ότι αφορά στις ερωτήσεις που ετέθησαν από τον ΣΥΡΙΖΑ, περιορίζομαι να απαντήσω στην ερώτηση, εάν μεσολάβησε από τον Ιούλιο του 2022, που είχε αποσύρει το ΥΠΕΝ το σχέδιο νόμου, μέχρι σήμερα κάποια διαβούλευση, κάποια συμμετοχή περιβαλλοντικών οργανώσεων σε κάποια διαβούλευση. Η απάντηση είναι μονολεκτική, όχι. Δεν μεσολάβησε τίποτα. Δεν έγινε καμία τέτοια διαβούλευση και διασταυρώθηκε αυτή η πληροφορία και με άλλες οργανώσεις, ότι καμία οργάνωση δεν συμμετείχε σε τέτοιου είδους διαβούλευση.

Σε σχέση με την C τιμή για τη διαδικασία εκπόνησης των ΕΠΜ, μετά από δυόμισι χρόνια εφαρμογής των σχετικών με το θέμα διατάξεων του ν.4685, ερχόμαστε να έχουμε καινούργιες καθυστερήσεις. Να πούμε μόνο, ότι, επιτέλους, πρέπει να τα δούμε αυτά τα σχέδια διαχείρισης και αυτά τα προεδρικά διατάγματα, όχι μόνο γιατί μας εγκαλεί η Ευρωπαϊκή Ένωση επί αυτού, αλλά και γιατί, να σας το πω και αλλιώτικα, κάποια κακά σχέδια διαχείρισης, κατά τη δική μου προσωπική άποψη, είναι προτιμότερα από την πλήρη απουσία σχεδίων διαχείρισης αυτών των περιοχών. Πρέπει, επιτέλους, αυτές οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες να σταματήσουν, διότι, όσο συνεχίζεται αυτή η κατάσταση, ο καθένας κάνει ό,τι θέλει, όπου θέλει. Εκτός αν αυτό είναι το ζητούμενο τελικά. Νομίζω όχι.

 Και τέλος σε σχέση με τις μεταβατικές διατάξεις του Μέρους Ε΄, όπου προβλέπεται αλλαγή ορίων οικισμών με απόφαση Υπουργού και αν τη θεωρούμε αυτή «φωτογραφική» διάταξη και για ποιον, νομίζω, επειδή ασχολούμαστε αρκετό καιρό με αυτό το θέμα, ότι έχουμε εδώ μια κατάσταση, όπου στο Μεγάλο Πάπιγκο, γίνεται προσπάθεια για το «ξεχείλωμα» των ορίων του οικισμού για να εξυπηρετηθούν ιδιωτικά συμφέροντα ουσιαστικά, με την ανέγερση οικοδομών, μέσα στον πυρήνα του Εθνικού Πάρκου Βόρειας Πίνδου, του πιο εμβληματικού Πάρκου που έχουμε στη χώρα μας, νομίζω ότι μιλάει από μόνη της, κατά τη γνώμη μας.

Δεν ξέρουμε, αν είναι «φωτογραφική» η διάταξη για τον συγκεκριμένο κύριο, ο οποίος κάνει εκεί τις κατοικίες. Σίγουρα, όμως, θα αξιοποιηθεί, δυστυχώς, για την προώθηση διαφόρων άλλων τέτοιων ιδιωτικών συμφερόντων, διότι, αυτή η προσπάθεια που γίνεται για «ξεχείλωμα» των ορίων των παραδοσιακών οικισμών, είναι συντεταγμένη, εδώ και δύο-τρία χρόνια. Στις 22 Μαρτίου θα κριθεί, εξάλλου, από το Συμβούλιο της Επικρατείας, όπου έχουμε προσφύγει οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, επί του θέματος. Μιλάω για τις οικοδομές του εφοπλιστή, του κ. Λαιμού, για να είμαστε σαφείς και καθαροί.

Αυτά και σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπόκαρης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΠΟΚΑΡΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και για την πρόσκληση.

Δεν θα αναφερθώ και εγώ στην αιφνιδιαστική κατάθεση του νομοσχεδίου, ούτε στον ελάχιστο χρόνο που δόθηκε για διαβούλευση. Αυτά είναι πραγματικά προβλήματα, που δεν μας επιτρέπουν να προσεγγίσουμε τις ρυθμίσεις σε βάθος. Αυτό ήθελα να το πω στην Επιτροπή σας.

Επί του νομοσχεδίου, τώρα και στα άρθρα. Στο άρθρο 173, που χρησιμοποιούνται οι όροι «αρχέγονο δάσος», «παλαιά δάση», «αστικός χώρος πρασίνου» και «αστική συγκόμωση», είναι νεοφανείς ορισμοί, οι οποίοι δεν έχουν και κάποια νομική ερμηνεία, ούτε υπάγονται στο νομικό δίκαιο. Αν ρωτήσουμε κάποιον τι σημαίνει, «παλαιά δάση» ή «αστικός χώρος πρασίνου», θα ψαχνόμαστε να βρούμε ποια είναι η έννοιά του, πώς εφαρμόζεται και τι ακριβώς ισχύει. Επομένως, νομίζω ότι αυτοί οι όροι ήθελαν περισσότερο μια τεχνική και νομική προσέγγιση, ώστε να συνδέονται με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο. Πολύ περισσότερο, όταν ο «αστικός χώρος πρασίνου», που εισάγει αυτός ο ορισμός, μάς παραπέμπει και επεκτείνεται σε βάση πλατύφυλλων και κωνοφόρων, σε μικτά δάση, σε φυσικούς λειμώνες, σε βάλτους κ.λπ., οι οποίοι, σύμφωνα με το Σύνταγμα και τη δασική νομοθεσία, έχουν ειδικό καθεστώς προστασίας. Δηλαδή, είτε τους εντάξουμε, είτε δεν τους εντάξουμε στον αστικό χώρο πρασίνου, έχουν συγκεκριμένο καθεστώς προστασίας.

Στα άρθρα 178 - 181, βλέπουμε τροποποιήσεις του ν.16/1950, τον οποίον τροποποίησε η ίδια η Κυβέρνηση με τον ν.4685. Άρα, κατά την άποψή μας, βλέπουμε μια προχειρότητα στον τρόπο προσέγγισης αυτών των ρυθμίσεων. Γίνονται ζωνοποιήσεις. Από τη μια μεριά, αυξάνεται το μέγεθος των προστατευόμενων περιοχών, αλλά από την άλλη, επιτρέπουμε, με τη ζωνοποίηση, χρήσεις που δεν προάγουν την προστασία αυτών των περιοχών, τις οποίες θέλουμε να προστατεύσουμε. Πολύ περισσότερο, όταν οι ζωνοποιήσεις αυτές μπορεί να επεκτείνονται σε αρχαιολογικούς χώρους και σε δάση, που, όπως είπα, έχουν ιδιαίτερο καθεστώς προστασίας.

Τα άρθρα 184, 185 και 187 αφορούν σε πρόσθετες αρμοδιότητες των Μονάδων Διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών. Είτε λέγονται Φορείς Διαχείρισης, είτε Μονάδες Διαχείρισης, εκείνο που έχουμε να πούμε είναι ότι με τις Δασικές Υπηρεσίες, αυτοί οι φορείς έχουν κοινούς σκοπούς. Όμως, εκείνο που δεν πρέπει να ξεχνά η Πολιτεία, είναι ότι θα πρέπει να κρατήσουμε και τους διακριτούς ρόλους ανάμεσα στους Φορείς ιδιωτικού δικαίου και στις δημόσιες Δασικές Υπηρεσίες. Όταν αρχίζουμε και μπλέκουμε τις αρμοδιότητες ή τη δυνατότητα έργων, τότε αρχίζουν και τα προβλήματα πολυδιάσπασης των αρμοδιοτήτων. Και όταν δημιουργηθεί κάποιο πρόβλημα, ψάχνουμε να βρούμε ποιος έχει την ευθύνη.

Η ΠΕΔΔΥ έχει πάγια θέση για τη λειτουργία ενός σύγχρονου μηχανισμού προστασίας των φυσικών δασών και των οικοσυστημάτων, στο πλαίσιο της Δασικής Υπηρεσίας, είτε αφορά στην προστασία της, είτε στην εκτέλεση έργων δασικής ανάπτυξης, διαχείρισης και προστασίας. Τους Φορείς Διαχείρισης ή τις Μονάδες Διαχείρισης τούς βλέπει σε έναν πολύ σημαντικό επικουρικό ρόλο, υποστηρικτικό του έργου της. Και, όταν πάμε έτσι οι δύο Φορείς, νομίζω ότι έχουμε καλά αποτελέσματα.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, στο άρθρο 190, αυστηροποιείται το πλαίσιο ποινών για τις παραβάσεις σε βάρος ειδών της άγριας πανίδας. Ουσιαστικά, εξομοιώνονται οι ποινές με τα ισχύοντα στον νόμο για τα ζώα συντροφιάς και είναι πάρα πολύ αυστηρές. Είναι ένα ζήτημα που μας απασχόλησε και σε συνεργασία με το Υπουργείο Δικαιοσύνης εισήχθη αυτή η ρύθμιση.

Στα άρθρα 191 έως 208, γίνονται οι απαραίτητες θεσμικές παρεμβάσεις, μετά την τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπου καταργήθηκαν τα πταίσματα και τα πταισματοδικεία. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα πολλές δασικές παραβάσεις σε επίπεδο πταίσματος να μην τιμωρούνται. Επομένως, τώρα το Υπουργείο, σε συνεργασία με τις αρμόδιες διευθύνσεις της Γενικής Διεύθυνσης συνέταξε αυτές τις ρυθμίσεις, που πλέον επιβάλλονται πρόστιμα στους παραβάτες των δασικών παραβάσεων. Σε ότι αφορά στα αδικήματα αγροτικού ενδιαφέροντος, θα πρέπει να δούμε πώς επηρεάζει η δυνατότητα εξωδικαστικού συμβιβασμού στην επιβολή αυτών των ποινών.

 Αναφορικά με τις διατάξεις του νόμου για τη θήρα και την μετατροπή των ποινών σε πρόστιμα, εμείς θα συμφωνήσουμε. Είναι κάτι που το έχουμε επεξεργαστεί υπηρεσιακά και έχουμε δουλέψει πάρα πολύ σε αυτό. Εκείνο που θα ήθελα να πω, είναι ότι θα πρέπει να προστεθούν δύο παράγραφοι στο τέλος αυτού του τροποποιημένου άρθρου. Δηλαδή, ότι τα παραπάνω πρόστιμα εφαρμόζονται αναλογικά για τη θήρα των πτηνών και ότι στη χώρα μας έχουμε άλλες διατάξεις που αφορούν στα θηλαστικά και άλλες στα πτηνά. Τώρα, λοιπόν, είναι μια ευκαιρία να πούμε ότι αυτά τα πρόστιμα εφαρμόζονται και για τη θήρα των πτηνών, με την επιφύλαξη αυστηρότερων ποινών που προβλέπονται.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς έχουμε παρατηρήσεις για όλα σχεδόν τα άρθρα του νομοσχεδίου που σχετίζονται με την δασική ανάπτυξη και την προστασία των δασών. Θα αναφερθώ πολύ επιγραμματικά, στο άρθρο 218, που είναι για τις εκχερσωμένες εκτάσεις. Γι’ αυτό το άρθρο, έχει προηγηθεί η απόφαση της μείζονος Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και έχει βγει η απόφαση 710/2020, που σχετικές ρυθμίσεις τότε που παρείχαν τη δυνατότητα να παραχωρηθούν αυτές οι εκτάσεις, έχουν κριθεί στο σύνολό τους αντισυνταγματικές. Τώρα καταργούνται μεν οι παράδρομοι που κρίθηκαν αντισυνταγματικές, αλλά επανέρχεται στο σχέδιο νόμου μία ρύθμιση που αφορά τον ΟΠΕΚΕΠΕ, η οποία μας προβληματίζει.

 Ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (επικεφαλής Πολιτικής WWF Ελλάς):** Ξεκινάω γρήγορα με τις διατάξεις που αφορούν στις περιοχές Natura. Πέρυσι το καλοκαίρι, αποσύρθηκε -και καλώς- μετά από αντιδράσεις από το Υπουργείο, μία διάταξη που ήταν εξαιρετικά επικίνδυνη και αφορούσε τις ζώνες προστασίας. Τότε, ο Υπουργός είχε δεσμευθεί, ότι θα την επαναφέρει για κατάλληλη διαβούλευση. Αυτό που είδαμε ήταν ένα νομοσχέδιο, το οποίο τέθηκε σε, πρωτοφανώς, ελάχιστη διαβούλευση τεσσάρων ημερών και δεν είναι καν οι δύο εβδομάδες που προβλέπει ο νόμος για το επιτελικό κράτος. Εμείς έτσι κι αλλιώς, ζητάμε μεγαλύτερες και πιο ουσιαστικές διαβουλεύσεις γι’ αυτά τα σημαντικά ζητήματα.

Η νέα αυτή ρύθμιση φέρνει αλλαγές σε αυτό που ισχύει για την ολοκλήρωση μιας υποχρέωσης της χώρας, η οποία εκκρεμεί, εδώ και τουλάχιστον δέκα χρόνια. Η χώρα έχει καταδικαστεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, οι οποίες έχουν τεθεί σε διαβούλευση και τώρα αλλάζει πάλι το καθεστώς.

Πραγματικά, είναι άγνωστο το πώς θα προχωρήσει όλη αυτή η διαδικασία με συνεχείς αλλαγές. Το μόνο που βλέπουμε, είναι μία εκ νέου διαπίστωση, ότι στην Ελλάδα οι πολιτικές ηγεσίες «σιχαίνονται» τον σχεδιασμό, ειδικά, όταν αφορά το φυσικό περιβάλλον. Αυτές, λοιπόν, οι διατάξεις δυσκολεύουν την ολοκλήρωση αυτής της υποχρέωσης της χώρας και αυτό που ζητάμε εμείς, είναι, απλά, να προχωρήσει και να προστατευθούν οι περιοχές Natura, να θεσπιστούν και οι ζώνες απόλυτης προστασίας ως τέτοιες, ως ζώνες απόλυτης προστασίας και σίγουρα να υπάρξουν γενναίες διαβουλεύσεις και ο κόσμος στις περιοχές αυτές, να ξέρει με ασφάλεια δικαίου για όλους τι ισχύει, για ποιους λόγους, με ποια επιστημονικά κριτήρια και πότε.

Σε σχέση με το άρθρο 164, και τις περιοχές πρώτης επιλογής για τα έργα ΑΠΕ. Πρόκειται για μία, πραγματικά, τελείως αποσπασματική ρύθμιση, η οποία δεν εκπληρώνει τις υποχρεώσεις της χώρας για δέουσα εκτίμηση, είτε εντός, είτε εκτός περιοχών Νatura. Η υποχρέωση για δέουσα εκτίμηση δεν περιορίζεται μέσα στις περιοχές αυτές και είναι πραγματικά προβληματική. Άρα, θα πρέπει να το ξαναδεί αυτό το Υπουργείο. Εμείς, ως περιβαλλοντική οργάνωση, έχουμε καταθέσει μία πρόταση, για το πώς μπορεί ο χωρικός σχεδιασμός των ΑΠΕ να γίνει σωστά, με γενναία τοπική συμμετοχή, με επιστημονικά κριτήρια και με πλήρη και καλή και διαφανή, σωστή, εφαρμογή των υποχρεώσεων της χώρας, έναντι του ενωσιακού δικαίου.

Σε σχέση με άλλες διατάξεις και ειδικά με το άρθρο 190, για τις ποινικές διατάξεις για την προστασία των ειδών της άγριας πανίδας. Είναι αρκετά επιλεκτική και αφήνει πολλά είδη έξω. Εδώ πρέπει να ειπωθεί αυτή η διάταξη λίγο πιο ολοκληρωμένα.

Σε σχέση με τις ενεργειακές κοινότητες, θα απαντήσει ο κ. Τάκης Γρηγορίου και για εμάς από την Green Peace και από τη Συμμαχία των Ενεργειακών Κοινοτήτων.

Σε σχέση με τη διάταξη για τα όρια οικισμού. Μίλησε και ο κ. Ψαρούδας για την αλλαγή ορίων οικισμών. Υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ότι πρέπει να γίνεται με προεδρικό διάταγμα. Προφανώς, δείχνει, ότι πρόκειται για «φωτογραφική» διάταξη. Δεν θα κάνω δίκη προθέσεων. Δεν πρόκειται να πω ποιον «φωτογραφίζει». Αυτό το ξέρει το Υπουργείο. Δεν είναι δυνατόν να γίνονται τέτοιες μεταβολές σε όρια οικισμών, κατά παράβαση της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Θα ήθελα τώρα να θέσω και το θέμα της επαναφοράς δυνατότητας που υπάρχει για αύξηση της ισχύος λιγνιτικών μονάδων. Η Κυβέρνηση, με μια σειρά από διατάξεις, έχει φέρει, τελείως, πίσω την απολιγνιτοποίηση. Ουσιαστικά, την έχει καταργήσει. Έχουν τακτοποιηθεί μια σειρά από προβλήματα που είχε η ΔΕΗ για τη λειτουργία και επέκταση της λειτουργίας των λιγνιτικών μονάδων. Και εδώ βλέπουμε, άλλη μία τέτοια διάταξη, που πραγματικά και με την είσοδο της «Πτολεμαΐδα 5», δίνει τη δυνατότητα για επέκταση ισχύος και στις υφιστάμενες μονάδες αερίου.

Και ένα τελευταίο ζήτημα, το οποίο αφορά στον οικισμό της Ακρινής. Έχουμε οφειλή στις λιγνιτικές κοινότητες, τις κοινότητες, είτε της Δυτικής Μακεδονίας, είτε της Πελοποννήσου, που τόσα χρόνια ζουν με τη ρύπανση από το λιγνίτη, να τους ακούσουμε και να διασφαλίσουμε, ότι θα ζουν σε υγιείς και καλές συνθήκες διαβίωσης. Η Ακρινή έχει αποφασίσει με δικό της δημοψήφισμα από τον Δεκέμβριο του 2022, ότι θέλει να μετεγκατασταθεί. Η μετεγκατάσταση ισχύει με τον νόμο για τη βιοποικιλότητα του 2011. Είναι νομική υποχρέωση του κράτους. Έχει κριθεί ότι είναι νόμιμη αυτή η διάταξη και υποχρέωση για την ολοκλήρωση της μετεγκατάστασης και εμείς παρακαλούμε να αποσυρθεί αυτή η διάταξη και να ολοκληρωθεί η διαδικασία βελτίωσης της συνθήκης ζωής των ανθρώπων.

Θέλουμε, τέλος, να ζητήσουμε να σταματήσει αυτή η πρακτική της διακωμώδησης, τις υποχρέωσης του κράτους, σε ένα δημοκρατικό πολίτευμα ζούμε, για δημόσια συμμετοχή. Η δημόσια συμμετοχή στα ζητήματα που αφορούν στην ποιότητα του περιβάλλοντος και την ποιότητα ζωής πρέπει να είναι ουσιαστική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον κ. Βάκκα.

**ΜΙΧΑΗΛ ΒΑΚΚΑΣ (Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Εργαζομένων Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών (ΦΔΠΠ) – Ελληνική Φύση):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλησπέρα σας και ευχαριστούμε για την πρόσκληση στον Σύλλογο των Εργαζομένων.

Παρ’ όλα αυτά, δεν σας κρύβω, ότι προβληματιστήκαμε πάρα πολύ ως Σύλλογος αν θα είμαστε σήμερα παρόντες στην Επιτροπή και στη διαδικασία ακρόασης των φορέων. Κι αυτό, διότι, δεν είναι δυνατόν να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε, όπως θα έπρεπε, στην αναλυτική εξέταση όλων των άρθρων του νόμου, όταν ενημερωθήκαμε για την παρουσία μας σήμερα στην Επιτροπή στις 20.00΄ χθες το βράδυ. Αυτό δεν είναι η πρώτη φορά που συμβαίνει. Έχει συμβεί και το καλοκαίρι στη συζήτηση ξανά για τον καθορισμό των χρήσεων γης, πάλι σε νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Θεωρούμε ότι σύμπτωση που επαναλαμβάνεται, παύει να είναι σύμπτωση.

Υπό τους όρους, λοιπόν, αυτούς, προφανώς, δεν είμαι σε θέση να έχω μία ολοκληρωμένη γνώμη για το σύνολο του νομοσχεδίου. Αναγκαστικά, λοιπόν, θα επικεντρωθώ κυρίως στα θέματα των εργαζομένων των πρώην Φορέων Διαχείρισης και νυν Μονάδων Διαχείρισης, όπου έχουμε το πρόβλημα, ότι καταργούνται κάποια άρθρα του ν.4519/2018, τα οποία μας βρίσκουν αντίθετους και τα οποία δημιουργούν πολύ αρνητικές συνθήκες για εμάς.Συγκεκριμένα, με το άρθρο 181, καταργείτε την παρ. 7, του άρθρου 7 και του άρθρο 7α΄, του ν. 4519/2018. Θυμίζουμε ότι η παράταση των συμβάσεών μας, καθώς είμαστε όλοι ορισμένου χρόνου, μετά από 17 και 20 χρόνια εργασίας, γίνεται με αναφορά σε αυτά τα δύο άρθρα που καταργείτε. Ναι μεν εξαιρέσατε την κατάργηση της παρ. 2, του άρθρου 11, του συγκεκριμένου νόμου, αλλά εκεί γίνεται σαφής αναφορά στα άρθρα αυτά, που επιμένετε να καταργήσετε. Σας έχουμε στείλει και γραπτώς αυτά σε επιστολές. Ουδέποτε έχουμε λάβει κάποια απάντηση.

Επίσης, με το άρθρο 7α΄ του ν.4519/2018, καταργείτε την ειδική εμπειρία, η οποία μας δόθηκε, ώστε να έχουμε πρόβλημα σε κάποιο μελλοντικό διαγωνισμό του ΑΣΕΠ για τη μονιμοποίησή μας. Αυτή η κίνηση, πραγματικά, είναι ανεξήγητη. Θα πρέπει να μας δώσετε εξηγήσεις, λοιπόν, για ποιον λόγο, ποια είναι η σκοπιμότητα κατάργησης όλων αυτών των διατάξεων. Όλα αυτά έχουν δημιουργήσει τεράστια αναστάτωση στους εργαζόμενους. Το αίσθημα αδικίας μεγαλώνει καθημερινά. Σας ζητήσαμε, επίσης, να προβείτε σε κάποια νομοθετική ρύθμιση, για να τακτοποιήσετε το θέμα για την ασφαλή μετάβασή μας σε καθεστώς αορίστου. Μας αγνοήσετε, δεν το κάνατε. Ανάλογες νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν γίνει στο παρελθόν. Σας τα έχουμε στείλει όλα αυτά. Επίσης, εξ όσων γνωρίζουμε, κανένα κόμμα δεν διαφωνούσε με όλα αυτά. Εσείς επιλέξατε, όμως, συνειδητά να μην το κάνετε και να μην έρθετε σε καμία επικοινωνία με το σύνολο των εργαζομένων. Δεν ξέρω πραγματικά για ποιον λόγο, αλλά είναι η πρώτη φορά σε αυτή την κυβερνητική θητεία που συμβαίνει αυτό.

Έτσι, δυστυχώς, διαπιστώνουμε πώς άλλη μια κυβερνητική θητεία παρήλθε, χωρίς να λυθεί κανένα αίτημα των εργαζομένων και να μετατίθεται το θέμα σε μια επόμενη κυβέρνηση. Όπως ανέφερα, δεν είναι δυνατόν ο εμπεριστατωμένος σχολιασμός κάποιων άρθρων. Παρ’ όλα αυτά, θα κάνουμε δύο παρατηρήσεις σύντομες. Η ανάθεση, έστω και διοικητικών προστίμων στους υπαλλήλους των Μονάδων Διαχείρισης, είναι μία θετική εξέλιξη, αλλά απέχει πολύ από το πάγιο αίτημά μας για την ανάθεση στους υπαλλήλους των μονάδων ανακριτικών καθηκόντων. Διατηρούμε, όμως, επιφυλάξεις για το αν η ανάθεση των αρμοδιοτήτων, έστω αυτών των διοικητικών προστίμων, μπορεί να γίνει σε υπαλλήλους ορισμένου χρόνου. Θα το δούμε αυτό. Καλό είναι να το δείτε και εσείς. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να ακολουθήσει, βεβαίως, και μια κατάλληλη εκπαίδευση του προσωπικού.

Τέλος, η κατάργηση της υποχρέωσης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών να καταλήγουν σε ορισμό συγκεκριμένων χρήσεων γης, αλλά και η δυνατότητα δημιουργίας υποζωνών, εντός των ζωνών προστασίας, μάς παραπέμπουν στις υποπεριοχές εντός των περιοχών Natura, του περίφημου νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης που είναι ενάντια στις κοινοτικές οδηγίες.

Κλείνω αναρωτώμενος με ποιους εργαζόμενους, κύριε Υπουργέ, θα καταφέρετε να πετύχετε τους στόχους προστασίας της φύσης που θέτετε στο άρθρο 174. Με τους εργαζόμενους του πρώην Φορέα Διαχείρισης ή με άλλους; Διότι με τις κινήσεις και την αδιαφορία που επιδεικνύετε στην επίλυση της εργασιακής μας «ομηρίας» και η άρνησή σας να συναντηθείτε με τους εργαζόμενους, μάς βάζουν σε σκέψεις. Μην μας πείτε πάλι να μην ανησυχούμε, όπως μας έχουν πει όλοι οι προηγούμενοι. Το ακούμε 17 με 20 χρόνια τώρα. Ζητάμε, λοιπόν, απόσυρση της παρ. 7, του άρθρου 7 και του 7α΄, του ν.4519/2018 και ζητάμε, για ακόμη μία φορά, την ανάληψη από εσάς ανάλογης νομοθετικής πρωτοβουλίας, ώστε να δοθεί λύση στην εργασιακή μας «ομηρία». Ευχαριστούμε πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τριάντης.

**ΛΟΥΚΑΣ ΤΡΙΑΝΤΗΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση και για τις ερωτήσεις. Θα μιλήσω ως Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Χωροτακτών, του ΣΕΠΟΧ, κυρίως για τα θέματα που άπτονται της πολεοδομίας και της χωροταξίας, που αφορούν το Ε΄ Μέρος του σχεδίου νόμου.

Επί της αρχής, σημειώνουμε και εμείς τις τελείως απαξιωτικές για τη δημόσια διαβούλευση διαδικασίες που ακολουθήθηκαν, με τα πολύ στενά χρονικά περιθώρια, αλλά και ότι μία σειρά από ζητήματα που αφορούν στις προστατευόμενες περιοχές NATURA και τις αλλαγές που επιχειρεί το σχέδιο νόμου, απ’ ότι φαίνεται θα οδηγήσουν και σε καθυστέρηση των ειδικών πολεοδομικών μελετών, βάζουν όλα αυτά τα ερωτήματα, τα οποία με πολύ πλήρη τρόπο διατύπωσαν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, με τις οποίες συντασσόμαστε πλήρως.

Ως προς τις ερωτήσεις, η πρώτη ερώτηση αφορούσε ένα άρθρο, το οποίο δεν υπήρχε στη διαβούλευση και ήρθε στη συνέχεια, ως τροποποίηση του άρθρου 249, για τον αγροτικό χαρακτήρα κάποιων περιοχών. Πρόκειται, στην ουσία, για τις περιοχές που εντάσσονται στην καμένη περιοχή της Ανατολικής Αττικής, μετά την πυρκαγιά του 2018. Αν δεν κάνουμε λάθος, είναι οι περιοχές του Προβάλινθου και της Αμπελούπολης και πρόκειται για έναν αποχαρακτηρισμό του δασικού χαρακτήρα δια νόμου, ακολουθώντας την ίδια «σκανδαλώδη» πρακτική του 2019, που και πάλι δια νόμου αποφασίστηκε ο αποχαρακτηρισμός δασικών εκτάσεων.

Ο ΣΕΠΟΧ έχει βγάλει και στο παρελθόν ανακοίνωση γι’ αυτό το ζήτημα, λέγοντας ότι χρειάζεται να ακολουθούμε κατοχυρωμένες από το Σύνταγμα διαδικασίες για την προστασία των δασών, των δασικών εκτάσεων και για τη δημιουργία δασικών χαρτών και Δασολογίου και ότι η απόφαση μέσω νόμου, αν κάποιες περιοχές έχουν ή δεν έχουν δασικό χαρακτήρα ή αν είναι αγροτικές, είναι μία κακή πρακτική της Διοίκησης, που μας πηγαίνει στις προηγούμενες δεκαετίες και στους τρόπους, με τους οποίους αναπτύσσονταν οι οικισμοί σε εξωαστικές και περιαστικές περιοχές, οι οποίες, μάλιστα, δεν ταιριάζουν καθόλου με τα κρίσιμα διακυβεύματα της εποχής μας, της εποχής της κλιματικής κρίσης. Άρα, το σχόλιο ως προς αυτή την ερώτηση για το άρθρο 49, ήταν αυτό.

Σε ότι αφορά στο Ε΄ Μέρος, να πω, αν και έχουμε γράψει και στο υπόμνημα που έχουμε καταθέσει, ότι πρόκειται για ένα συνονθύλευμα ρυθμίσεων και τροποποιήσεων, το οποίο απορρυθμίζει περαιτέρω την πολεοδομική και χωροταξική νομοθεσία, το σύστημα του χωρικού σχεδιασμού και έχει, απ’ ότι καταλαβαίνω, μία σειρά από «φωτογραφικές» διατάξεις, τις οποίες, είτε δεν μπορούμε να κατανοήσουμε σε ποιους ακριβώς αναφέρονται, είτε μαθαίνουμε από τον τύπο ή από άλλα μέσα για το σε ποιους αναφέρονται. Είναι, όμως, «φωτογραφικές» διατάξεις, οι οποίες έχουν μη υπολογισμένες συνέπειες. Πέραν, δηλαδή, της ικανοποίησης κάποιων πολύ συγκεκριμένων αιτημάτων «ανοίγουν πάρα πολλά παράθυρα» για το ποια άλλη εφαρμογή θα μπορούσαν να βρουν. Αυτό έχει να κάνει και με τη χωροθέτηση δραστηριοτήτων εναγών ιδρυμάτων ή ιδρυμάτων προνοιακού χαρακτήρα σε γεωργική γη, η οποία επιτείνει, στην ουσία, την εκτός σχεδίου δόμηση.

Στο άρθρο 234, με την ενίσχυση του ειδικού εργαλείου, τα ειδικά πολεοδομικά σχέδια, ενός κατ’ εξαίρεση σχεδιασμού, δίνει τη δυνατότητα, στην ουσία, ρύθμισης σε περιοχή εκτός των σχεδίων. Από τα ίδια τα σχέδια δίνεται η δυνατότητα επέμβασης σε περιοχές εκτός των ίδιων των σχεδίων. Όσο παράλογο και αν αυτό ακούγεται, αυτό είναι που νομοθετείται. Μία σειρά από «φωτογραφικές» διατάξεις για τον ΝΟΚ, που έχουν να κάνουν με τους χώρους στάθμευσης ή και μία σειρά από διευκολύνσεις προς τουριστικά καταλύματα. Σημειώθηκε και πιο πριν, οι ρυθμίσεις για τις περιοχές ολοκληρωμένης τουριστικής ανάπτυξης, ΠΟΤΑ, που εγείρουν μία σειρά από θέματα ως προς τις χρήσεις στις περιοχές αυτές.

Στο άρθρο 226, η πρόβλεψη να μπορούν τα τουριστικά καταλύματα μικρής κλίμακας να χτίζονται σε απόσταση μέχρι και 30 μέτρων από τον αιγιαλό, είναι μια πάρα - πάρα πολύ μικρή απόσταση, που και πάλι έρχεται σε αντίφαση με τη συνειδητοποίηση ή μη της εποχής της κλιματικής κρίσης, στην οποία βρισκόμαστε.

Κλείνοντας να σας πω, ότι έχουμε στείλει υπόμνημα, στο οποίο εμπεριέχονται όλες οι θέσεις μας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κακαβάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ))**: Έχω ακούσει όλους τους φορείς και επειδή εδώ θα ξεχάσουμε και αυτά που ξέρουμε, θέλω να απευθύνω τα εξής ερωτήματα στον κ. Υπουργό.

Κύριε Υπουργέ, εμείς οι γεωτεχνικοί δεν είμαστε που στηρίξαμε τη θέση που υιοθετήσατε για την κάθετη οργάνωση των δασικών υπηρεσιών, όταν ήταν διανεμημένες στους επτά ορίζοντες, με διάφορους τύπους που έκαναν τους συντονιστές και είχε πάει πίσω η δασική πολιτική, ενώ ερχόμενοι στο καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο, εσείς παραδεχτήκατε ότι έχει αλλάξει, άρδην, ο χάρτης;

Γιατί, λοιπόν, τώρα δεν καθίσατε με αυτούς, οι οποίοι βοηθάνε στη δασική πολιτική, να μιλήσετε μαζί τους; Θα υιοθετήσετε τις απόψεις του πρωτοβάθμιου σωματείου μας, από τα άρθρα 173 μέχρι το 219, που είναι σοβαρές, επιστημονικές και πρακτικές και πάνω απ’ όλα στηρίζονται στο γράμμα του νόμου και του Συντάγματος; Και για να μην ξεχάσω κι αυτά που ξέρω, κύριε Υπουργέ, μία Ρυθμιστική Αρχή την φτιάχνεις, όταν υπάρχει ιδιωτικό ενδιαφέρον. Δηλαδή, ακόμα και ένας πρωτοετής της Νομικής γνωρίζει ότι μια ανεξάρτητη αρμόδια αρχή γίνεται υπό την προϋπόθεση, ότι αυτή τη στιγμή θα υπάρχει ελεύθερη αγορά. Υπάρχει; Όχι. Πάει να γίνει και για ποιον λόγο;

Δεύτερον, αυτό το νομοσχέδιο, σε ότι αφορά στα νερά, είναι αντίθετο με τις αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας. Ναι. Τρίτον, υπάρχει νομικό κενό; Όχι, διότι αυτή τη στιγμή, η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι ξεκάθαρη. Εξάλλου, οι καθ’ ύλην αρμόδιες Γενικές Διευθύνσεις Υδάτων του ΥΠΕΝ και των Αποκεντρωμένων έχουν πει πως πρέπει να γίνει. Είναι κάτι απλό, κύριε Υπουργέ, για να βγάλετε τις όποιες αμφιβολίες ή τις όποιες καχυποψίες έχουμε εμείς οι «κακοί» γεωτεχνικοί. Πάρτε τις Γενικές Διευθύνσεις Υδάτων από τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις που είναι κράτος, με μια νομοθετική ρύθμιση και φέρτε τις στο ΥΠΕΝ. Παράλληλα, πάρτε και τις ΚΔΑΥ που είναι και αυτές στις αποκεντρωμένες και φέρτε τις στο ΥΠΑΝ και τελείωσε το θέμα. Γιατί, λοιπόν, δεν υιοθετείτε τις απόψεις αυτές των γεωτεχνικών, οι οποίες αποδειχθήκανε με την κάθετη οργάνωση των δασικών υπηρεσιών, όπως εσείς λέτε και συγχαίρετε, ότι ήταν αποτελεσματικές; Είναι απλά τα πράγματα.

Τρίτον, τι δουλειά έχει να μπλέκετε τις αρμοδιότητες της Γενικής Διεύθυνσης Δασών με το ΟΦΥΠΕΚΑ και να γίνεται ένα «μπάχαλο;» Γιατί δεν κάνετε κάτι απλό; Ρωτήσετε τη Γενική Διεύθυνση Δασών, που μπορούν να βοηθήσουν οι συνοδοιπόροι εκεί. Εμείς θα πειστούμε, εφόσον υιοθετήσετε, πλήρως, τις αποφάσεις της ΠΕΔΔΥ, όπως αναλυτικά τις έχουν καταθέσει, ενώ αυτά που σας είπα εγώ να αποσυρθούν, σε ότι αφορά στο νερό και να ξανασυζητηθούν.

Απευθύνομαι και σε εσάς κύριε Υπουργέ και προς όλους, εμείς οι γεωτεχνικοί, επειδή έχουμε συμβάλει και μας αναγνωρίζεται, όλος ο κόσμος μας το αναγνωρίζει αυτό, στην αειφόρο ανάπτυξη, στην προστασία του καταναλωτή και του περιβάλλοντος, εμείς δεν πρόκειται ποτέ, μα ποτέ, να γίνουμε «πρωτοκολλητές» των δήθεν επιχειρηματικών περιβαλλοντικών επιχειρήσεων, που δεν είναι τίποτ’ άλλο από ένας κρατικός καπιταλισμός. Επιχειρηματίας γίνομαι και εγώ, κύριε Υπουργέ. Δώστε μου δημόσια έκταση, χρηματοδοτήστε με και θα φτιάξω αύριο επιχειρήσεις, μέσα μαζικής ενημέρωσης, θα κάνω τα πάντα.

Αυτό το οποίο είναι κυρίαρχο στα άρθρα που αφορούν στην αύξηση αποζημίωσης, για την οποία δεν διαφωνούμε, να μας πείτε, επιτέλους, πότε είναι χρήσιμοι οι δασολόγοι. Όταν σας «φτύνουν» οι δικηγόροι και οι μηχανικοί, τότε είναι χρήσιμοι οι δασολόγοι στις επιτροπές; Δηλαδή, θα είμαστε χρήσιμοι ηλίθιοι ή επιστήμονες; Χρήσιμοι ηλίθιοι δεν θα επιτρέψουμε ποτέ να είμαστε.

Το τελευταίο, αφού, λοιπόν, θέλετε πρόεδρος να είναι ο δικηγόρος φεύγοντας και λέτε ότι θα αναλάβει ο δασολόγος, τότε είναι απαραίτητος ο δικηγόρος; Γιατί δεν μπαίνει κατευθείαν πρόεδρος ο δασολόγος; Με αυτά τα ολίγα, εξετάστε αυτά τα θέματα που σας έχουμε πει, διορθώστε τα, διότι όπως έχουμε αποδείξει πάρα πολλές φορές, όποτε μας ακούτε πάτε μπροστά, όχι μόνο εσείς, αλλά όλες οι κυβερνήσεις. Όποτε δεν μας ακούτε «ρίχνετε το καράβι στον βράχο».

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπυρίδωνος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ελλήνων Γεωλόγων (ΣΕΓ)):** Καλησπέρα σας, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, ευχαριστούμε για την πρόσκληση και την ευκαιρία που μας δίνετε να τοποθετηθούμε επί του πολυνομοσχεδίου. Ο Σύλλογός μας θα ασχοληθεί, κυρίως, με το θέμα των υδάτων, που είναι επαγγελματικό αντικείμενο πάρα πολλών συναδέλφων. Λέμε από την αρχή, ότι θεωρούμε ότι αυτό που επικαλείται η εισηγητική έκθεση του νομοσχεδίου, ότι υπήρχε νομικό κενό, δεν ισχύει. Υπήρχε, πράγματι, αδυναμία στη διοίκηση όλου του κύκλου του νερού, όχι μόνο της παροχής υπηρεσιών ύδατος, αλλά αυτό δεν οφείλεται σε αδυναμία του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου, αλλά, κυρίως, σε αδυναμία εφαρμογής του, καθώς οι υπηρεσίες που έχουν τις αρμοδιότητες για την εφαρμογή του υφιστάμενου νομικού πλαισίου δεν είναι στελεχωμένες. Υπάρχουν Διευθύνσεις Υδάτων, οι οποίες δεν έχουν ούτε έναν γεωλόγο και καλούνται ηλεκτρολόγοι να πάρουν αποφάσεις επί γεωτρήσεων, αυτό ως παράδειγμα.

Αυτό που θεωρούμε εμείς ως κρίσιμο είναι να μείνει όλο πλαίσιο πάνω στο πνεύμα της Οδηγίας 2060 για τα νερά, η οποία εισήχθη στην ελληνική νομοθεσία με τον ν.3199/2003, η οποία προβλέπει να υπάρχει μια κεντρική δημόσια δομή, που θα διαχειρίζεται όλα τα θέματα του νερού, όχι μόνο αποσπασματικά. Εδώ, όμως, βλέπουμε, ότι αντί να κινούμαστε σε αυτή την κατεύθυνση, προχωρούμε σε μια ακόμη μεγαλύτερη πολυδιάσπαση. Αυτή η υπηρεσία έχει δημιουργηθεί από το 2003, ονομάζονταν αρχικά Κεντρική Υπηρεσία Υδάτων, μετά ονομάστηκε Ειδική Γραμματεία Υδάτων, τώρα λέγεται Γενική Διεύθυνση Υδάτων του ΥΠΕΝ, αλλά ορισμένες αρμοδιότητες έχουν παραμείνει κάπου αλλού.

 Αντί, λοιπόν, να κινηθούμε σε μια ολοκλήρωση και να υπάρχει μια, πραγματικά, αποτελεσματική δημόσια δομή, που θα ελέγχει όλο τον κύκλο των δραστηριοτήτων του νερού είτε ύδρευση, είτε άρδευση, είτε βιομηχανική χρήση, είτε λύματα, προχωρούμε σε μια ακόμη μεγαλύτερη πολυδιάσπαση, όπου θα βρεθούμε σε μια αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων και με τον κίνδυνο, επίσης, αν υπάρξουν νέες δικαστικές αποφάσεις, στο πνεύμα αυτών που ήδη έχουν επισημανθεί από τόσους ομιλητές και πολύ πιθανόν να υπάρχουν καταδίκες, να βρεθούμε να έχουμε καταργήσει κάποιες υφιστάμενες δομές, όπως η Εθνική Επιτροπή Υδάτων, και ταυτόχρονα να «καταπέσουν» οι νέες που ιδρύονται με αυτόν τον νόμο και να βρεθούμε σε μία κατάσταση χειρότερη από εκεί που ξεκινήσαμε.

 Γι’ αυτόν τον λόγο ο Σύλλογος Γεωλόγων σάς καλεί να μην προχωρήσετε σε αυτές τις ρυθμίσεις, αλλά να υπάρξει μία ενισχυμένη κεντρική δημόσια δομή της διαχείρισης των υδάτων, η οποία θα είναι στελεχωμένη με επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό, ώστε να μπορέσει να υλοποιήσει την αποστολή της. Υπενθυμίζω ότι η διαχείριση υδάτων είναι μία άσκηση, που δεν είναι μόνο άσκηση επί χάρτου, είναι μια δουλειά που χρειάζεται δουλειά στο πεδίο. Ανθρώπους που θα είναι στην ύπαιθρο, θα είναι κοντά στα έργα, θα παρακολουθούν όλες τις δραστηριότητες και αυτό δεν γίνεται με υποστελεχωμένες υπηρεσίες.

Εδώ βλέπουμε, ότι μεταφέρονται αρμοδιότητες κάπου αλλού, άρα, ενισχύεται η πολυδιάσπαση και ταυτόχρονα, σε μία υπηρεσία που δεν ενισχύεται με προσωπικό. Επομένως, αντί να βελτιώσουμε αυτό που ήδη υπάρχει, δημιουργούμε κάτι άλλο που πάλι δεν θα λειτουργεί. Αυτές είναι οι απόψεις του Συλλόγου Γεωλόγων. Θεωρούμε ότι χρειάζεται περισσότερη διαβούλευση για ένα τόσο σοβαρό θέμα, όπως είναι το νερό.

Όπως, επίσης, θεωρούμε ότι, όσο και αν μας διαβεβαιώνει ο κ. Υπουργός, είναι δικαιολογημένες οι ανησυχίες για το τι προτείνετε σε θέματα ιδιωτικοποίησης των υπηρεσιών ύδατος. Άλλωστε, βλέπουμε και την αντίφαση. Μεταφέρονται όλα σε μία Ρυθμιστική Αρχή και μετά λέμε ότι αυτές οι αρμοδιότητες θα είναι ελεγκτικές. Γιατί να μην υπάρχει μία ξεχωριστή δημόσια υπηρεσία που θα ελέγχει;

Έχουμε καταθέσει και υπόμνημα. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι Εισηγητές και μέλη της Επιτροπής, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Ο δικός μας φορέας, η Ελληνική Εταιρεία Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΕΕΔΣΑ), είναι ένα επιστημονικό σωματείο, που ασχολείται με την προαγωγή της κυκλικής οικονομίας και της διαχείρισης στέρεων αποβλήτων, αποτελούμενο από επιστήμονες, ΦοΔΣΑ, δήμους και επιχειρήσεις, οι οποίες δραστηριοποιούνται σε αυτόν τον τομέα.

Είδαμε και στείλαμε τις θέσεις μας στον κ. Υπουργό και στην Επιτροπή, οι οποίες αφορούν μόνο το κομμάτι που αφορά στα στερεά απόβλητα, για τα αστικά απόβλητα.

Κατ’ αρχήν, η ρυθμιστική απαίτηση μιας Αρχής για τα στερεά απόβλητα είναι απαραίτητη, όχι, όμως, η συντονιστική, η υλοποίηση και η νομοθέτηση που υπάρχουν, που το Υπουργείο έχει τον αρμόδιο συντονιστικό ρόλο, μέσω της Γενικής Γραμματείας Συντονισμού και οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦοΔΣΑ), μαζί με τους δήμους, αλλά και τους ιδιωτικούς φορείς που ασχολούνται με την ανάκτηση των υλικών έχουν την εφαρμογή. Σε ρυθμιστικό επίπεδο, όντως, όπως λέει το σχέδιο νόμου, για την παρακολούθηση της ποιότητας, της παροχής των υπηρεσιών σε όλο το φάσμα της διαχείρισης των αποβλήτων και του κόστους και της τιμολόγησης, είναι απαραίτητο να υπάρχει μια Ανεξάρτητη Αρχή.

Παρ’ όλο, όμως, που είναι απαραίτητο και είναι και απαίτηση φυσικά, η οποία αφορά αιρεσιμότητα υπογεγραμμένη για την εκταμίευση των 17 δις του Ταμείου Ανάκαμψης, είναι η αιρεσιμότητα νούμερο 56 και νούμερο 57, που απαιτεί τη θέσπιση της Ρυθμιστικής Αρχής και για τα απόβλητα, κρίνουμε ότι γίνεται αποσπασματικά. Δηλαδή, αυτό που θα παρακολουθείται, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου και το αντικείμενο, είναι μόνο οι ΦοΔΣΑ, όσον αφορά τους δείκτες αποτελεσματικότητας, πόσο ανακυκλώνουν, πόσο ανακτούν απόβλητα, πόσο λιγότερο θάβουν και το κόστος παροχής υπηρεσιών, ενώ όλο το άλλο φάσμα των συμμετεχόντων φορέων δεν παρακολουθείται. Οι ΦοΔΣΑ είναι ενδιάμεσοι και για να φτάσουν τα απόβλητα στους ΦοΔΣΑ, μεσολαβούν οι δήμοι, μεσολαβούν, όμως, και οι εταιρείες, που παράγουν τα συγκεκριμένα προϊόντα, που μπαίνουν σε καθεστώς υποχρεωτικής οργάνωσης της ανακύκλωσης από τη μεριά τους. Για παράδειγμα, οι επιχειρήσεις των συσκευασιών που πρέπει να οργανώσουν την ανακύκλωση για τις συσκευασίες, οι επιχειρήσεις των καπνικών ειδών, των τσιγάρων, που πρέπει να οργανώσουν την ανακύκλωση και να πληρώσουν για την ανακύκλωση των καπνικών. Άρα, δήμοι και επιχειρήσεις μένουν απ’ έξω, όπως και μετά τους ΦοΔΣΑ, οι εταιρείες που παίρνουν τα ανακτώμενα υλικά και τα αξιοποιούν, για παράδειγμα, ως εναλλακτική πηγή καυσίμου, επίσης, δεν παρακολουθούνται. Άρα, είναι αποσπασματικό.

Γιατί θέλουμε να ρυθμίσει η Ευρώπη και το Ταμείο Ανάκαμψης που το έβαλε ως αιρεσιμότητα, αυτόν τον τομέα; Ξαναλέω, ποιότητα παροχής υπηρεσιών και κόστος, για να φέρει το καλύτερο αποτέλεσμα για τον πολίτη, που, τελικά, το πληρώνει, είτε αγοράζοντας ένα προϊόν που έχει ενσωματωμένο ένα τέλος διαχείρισης από τους παραγωγούς, είτε πληρώνοντας στον Δήμο του τα ανταποδοτικά τέλη και την καλύτερη παρεχόμενη υπηρεσία για την οικονομία, για να έχουμε κυκλική οικονομία. Άρα, αφού αυτός είναι ο σκοπός, ο αποσπασματικός χαρακτήρας μόνο των ΦοΔΣΑ, ουσιαστικά, το αδικεί και θα πρέπει μετά από εκτεταμένη διαβούλευση και διάλογο το Υπουργείο, να το φέρει ολοκληρωμένο. Αυτή είναι η δική μας η άποψη. Άρα, ενώ, επί της αρχής, έχει σωστή βάση, επί της εφαρμογής, θα έχει αυτόν τον αποσπασματικό χαρακτήρα.

Κλείνω με το εξής. Πέρα από επιτελική παρακολούθηση, από πλευράς Ρυθμιστικής Αρχής, χρειάζονται και εργαλεία. Πολλά εργαλεία είναι διαθέσιμα, χρόνια τώρα, και αξιοποιούνται από τους ενδιαφερόμενους φορείς, ιδιωτικούς και δημόσιους. Τον άνθρωπο, όμως, ως «εργαλείο», με την καλή έννοια του όρου, που είναι απαραίτητος στην κυκλική οικονομία και τη διαχείριση των αποβλήτων, λείπει. Αυτό σημαίνει, ότι θα πρέπει να υπάρξει νομοθετική ρύθμιση, για να αυξηθεί η ποιότητα της παροχής των υπηρεσιών, όπως θέλει το νομοσχέδιο. Απελευθέρωση, με συγκεκριμένο τρόπο, των προσλήψεων στους δήμους και στους ΦοΔΣΑ, ειδικού επιστημονικού προσωπικού και άλλων ειδικοτήτων, για να μπορέσουν να επιτελέσουν εργασίες χωριστής συλλογής. Άλλωστε, επιβαρύνουν τα ανταποδοτικά τέλη, τα οποία μεταφέρονται στους δημότες με το «πληρώνω όσο πετάω», που έχει θεσπιστεί με δίκαιο τρόπο. Δηλαδή, όποιος ανακυκλώνει, θα πληρώνει λιγότερα και όποιος δεν ανακυκλώνει περισσότερα και δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Χωρίς ανθρώπους, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, είναι αδύνατο, όσες Ρυθμιστικές Αρχές και να θεσπίσουμε, με ότι αντικείμενο και να βάλουμε, να «ξεκολλήσουμε» από το 20% στην ανακύκλωση και το 80% στην ταφή και θα είμαστε εδώ για τα επόμενα χρόνια.

Ευχαριστώ για τον χρόνο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λιναρδάτος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΛΙΝΑΡΔΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ανεξάρτητων Αρχών (ΟΕΑΑ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και την Επιτροπή για την πρόσκληση.

Εγώ θα επανέλθω στα ζητήματα που απασχολούν τους εργαζόμενους στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και γενικά στις Ανεξάρτητες Αρχές. Βλέπουμε σε αυτό το νομοσχέδιο να προστίθενται στις, ήδη, πολλές αρμοδιότητες που έχει η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, ένας σωρός άλλων αρμοδιοτήτων, τις οποίες καλούνται να διεκπεραιώσουν ποιοι; Το ίδιο το προσωπικό που είναι και σήμερα στη ΡΑΕ, χωρίς, όμως, το νομοσχέδιο να συνοδεύεται από ρυθμίσεις, διατάξεις, που δίνουν πρόσθετα μισθολογικά κίνητρα στους υφιστάμενους εργαζομένους, για να διεκπεραιώσουν όλο αυτό το έργο το μεγάλο και το ιδιαίτερα υπεύθυνο που αναλαμβάνουν.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι κατά τη διάρκεια της συζήτησης νομίζω, θα συμφωνήσουν και όλα τα Κόμματα, θα πρέπει να προστεθούν τέτοιες διατάξεις, οι οποίες δεν είναι, ιδιαίτερα, μεγάλες, αρκεί να υπάρχει η πολιτική βούληση να δοθούν τα κίνητρα στο προσωπικό της Αρχής και γενικότερα στο προσωπικό των Ανεξάρτητων Αρχών. Εδώ να σημειώσω, ότι μισθολογικά οι παλαιοί εργαζόμενοι είναι «κολλημένοι» από το τέλος του 2015. Οι νέοι εργαζόμενοι, που έχουν προσληφθεί μετά το 2015, ακολουθούν το μνημονιακό ενιαίο μισθολόγιο, με πολύ χαμηλούς μισθούς. Επίσης, με τέτοιους μισθούς δεν πρόκειται ποτέ να προσελκυσθεί νέο προσωπικό στις Αρχές, ούτε στη ΡΑΕ ούτε και σε κάποια άλλη αρχή.

Τα βήματα είναι γνωστά, τουλάχιστον, αυτά που μπορούν να γίνουν άμεσα και να νομοθετηθούν, στην πορεία της συζήτησης του νομοσχεδίου στην Επιτροπή της Βουλής και στην Ολομέλεια τις επόμενες μέρες. Το πρώτο μέτρο που μπορεί να ληφθεί, είναι να θεσμοθετηθεί μια ειδική πρόσθετη αμοιβή για όλο το προσωπικό της ΡΑΕ και για όλες τις Ανεξάρτητες Αρχές. Ειδική πρόσθετη αμοιβή έχει, ήδη, νομοθετηθεί και καταβάλλεται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε όλο το προσωπικό της Επιτροπής Ανταγωνισμού από την 1.1.2023. Αυτή έχει δοθεί στο προσωπικό, ως ανταμοιβή για το παραγόμενο έργο και για την αφοσίωση που έχει στους στόχους της Αρχής. Το ίδιο, ακριβώς, είναι πολύ εύκολο να γίνει πιστεύω στη συζήτηση τώρα του νομοσχεδίου για τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και για τις υπόλοιπες αρχές. Τονίζω ότι είναι για όλο το προσωπικό των Αρχών. Αυτό το μέτρο που είναι στο παρόν νομοσχέδιο που συζητάμε, στο άρθρο 10, παρ. 2, δηλαδή, ο περιορισμός μόνο στο 10% για τις ομάδες εργασίας και τα συνεργεία ελέγχου, δεν καταλαβαίνουμε καθόλου τη λογική του. Δηλαδή, αν είχε η ΡΑΕ 100 μέλη προσωπικού, μόνο 10 από το προσωπικό θα κρίνονταν ικανοί, για να λάβουν αυτή τη συμμετοχή και οι υπόλοιποι τι; Δεν θα συντελούσαν στο έργο της Αρχής, οπότε δεν θα τους υπολογίζουμε σε αυτή τη διαδικασία; Θεωρώ απαράδεκτο αυτό το 10% και παρακαλώ όλα τα Κόμματα να συμφωνήσουν να διαγραφεί αυτή είναι η προϋπόθεση που έχει μπει εκεί.

Το δεύτερο μέτρο, που αφορά και τους υπαλλήλους που είναι νεότεροι και έχουν προσληφθεί μετά το 2015 και για να προσελκυσθούν και νέοι υπάλληλοι, θα πρέπει και σε αυτούς να δοθεί η προσωπική διαφορά του άρθρου 27, παρ. 1, του ν.4354. Με αυτόν τον τρόπο θα αποκατασταθεί μία μισθολογική αδικία, μια μισθολογική ανισότητα, που υπάρχει μεταξύ νέων και παλιών. Αυτή η προσωπική διαφορά που συζητάμε, ήδη, έχει δοθεί σε Υπουργεία και οι εργαζόμενοι εκεί τη λαμβάνουν από το 2018. Τουλάχιστον, για τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας και τις υπόλοιπες ανεξάρτητες αρχές, συνταγματικά κατοχυρωμένες ή μη, θα πρέπει να νομοθετηθεί και είναι μια πρώτης τάξης ευκαιρία στο παρόν νομοσχέδιο. Αυτό, επαναλαμβάνω, πρέπει να καλύπτει το σύνολο των εργαζομένων στη ΡΑΕ και τις ανεξάρτητες αρχές, ούτως ώστε να λυθεί αυτή η ανισότητα που υπάρχει μέχρι τώρα και να μπορέσει και να προσελκυστεί καινούργιο προσωπικό, αλλά και το προσωπικό να ανταποκριθεί στις αυξημένες απαιτήσεις που υπάρχουν σε όλες τις Αρχές.

Είναι δύο μέτρα που θα παρακαλούσα τον Υπουργό και τους Βουλευτές να εισαχθούν στο παρόν νομοσχέδιο. Οι διατάξεις είναι πολύ απλές και τις έχουμε επικοινωνήσει και στα Υπουργεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μανώλης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΝΩΛΗΣ (Πρόεδρος Συλλόγου Εργαζομένων Δημόσιας Επιχείρησης Αερίου):** Κατ’ αρχήν σας ευχαριστώ και τα μέλη της Επιτροπής για την πρόσκληση. Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος.

Μάς ξάφνιασε η ρύθμιση που προτείνεται στο άρθρο 146 του νομοσχεδίου. Θέλω να πω ότι ο ΣΕΔΕΠΑ εκπροσωπεί το σύνολο του τακτικού προσωπικού της ΔΕΠΑ Εμπορίας. Στην προτεινόμενη διάταξη ως έχει, έχουμε πάρα πολλές επιφυλάξεις, καθ’ ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτή κάποια μέριμνα, αναφορικά με τις συνταγματικά κατοχυρωμένες βασικές αρχές της ισοτιμίας, μεταξύ του προσωπικού. Θέλω να επισημάνω, ότι, ήδη, με τον ν.4602/2019 της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και τον ν.4613/2019, θεσπίστηκαν στρεβλώσεις διακριτικής αντιμετώπισης, μεταξύ του προσωπικού της μητρικής εταιρείας ΔΕΠΑ και των θυγατρικών της, καταστρατηγώντας την αρχή της ισότητας και ομοιόμορφης μεταχείρισης, μεταξύ του προσωπικού των εταιρειών του ομίλου.

Θέλω να υπενθυμίσω, επίσης, ότι η ΔΕΠΑ Εμπορίας είναι εταιρεία, η οποία δεν επιβαρύνει τον Κρατικό Προϋπολογισμό, ούτε επιχορηγείται από αυτόν, καθώς είναι εμπορική εταιρεία, τα έσοδα της οποίας προέρχονται αποκλειστικά από την άσκηση των εμπορικών δραστηριοτήτων της και αντιθέτως, σε ετήσια βάση, διαθέτει ουσιαστικά μερίσματα προς τους μετόχους της.

Σήμερα, μετά από 20 χρόνια, το τακτικό προσωπικό της ΔΕΠΑ Εμπορίας έχει συρρικνωθεί στα 25 άτομα. Θέλω να θυμίσω σε όλους μας, ότι από τα «σπλάχνα» της ΔΕΠΑ δημιουργήθηκαν το 2001 η ΕΔΑ Αττικής, Θεσσαλονίκης, Θεσσαλίας, το 2007 ο ΔΕΣΦΑ, η ΔΕΔΑ το 2017, η ΔΕΠΑ Υποδομών και η ΔΕΠΑ Διεθνών Έργων το 2020. Επίσης, να υπενθυμίσω σε όλους μας, ότι η ιδιωτικοποίηση αυτών των εταιρειών έχει αποφέρει έσοδα στο ελληνικό δημόσιο και κυρίως, αναφέρομαι στον ΔΕΣΦΑ, ο οποίος ιδιωτικοποιήθηκε το 2018 και η ΔΕΠΑ Υποδομών, άνω του 1,2 δισεκατομμυρίων ευρώ.

Ο Σύλλογος των Εργαζομένων, ο ΣΕΔΕΠΑ, ζητά διαχρονικά τη στελέχωση της εταιρείας, βάσει των πραγματικών αναγκών, οι οποίες πρέπει να προκύπτουν από ένα επιχειρησιακό πλάνο, ένα επιχειρηματικό σχέδιο, μέσω θεσμοθετημένων διαδικασιών, δεδομένου ότι υπάρχει ανάγκη στελέχωσης και κάλυψης υπαρκτών αναγκών, οι οποίες αφορούν, τόσο το παρόν, όσο και το μέλλον της εταιρείας. Τονίζουμε ότι οι όποιες εύλογες προσπάθειες στελέχωσης δεν πρέπει να δημιουργήσουν προσωπικό πολλαπλών ταχυτήτων. Η ειδική ρύθμιση που προτείνεται στο άρθρο 146, ουσιαστικά μιλάμε για την προσθήκη νέας παραγράφου στο άρθρο 80ιβ΄ του ν.4009/2011, εισάγει επιπρόσθετα μία αδικαιολόγητη και δυσμενή διάκριση, κατά του προσωπικού της ΔΕΠΑ Εμπορίας που, ενώ θα συνεχίσει να υπόκειται στους περιορισμούς του ν.4354/2015, από τους οποίους έχει εξαιρεθεί η 100% θυγατρική μας ΕΠΑ Αττικής, σήμερα με τη νέα παράγραφο που προτείνεται να συμπεριληφθεί στο άρθρο 146, προτείνεται να εξαιρεθούν και όσοι προσληφθούν, δυνάμει της προτεινόμενης παραγράφου. Ο αποκλεισμός του προσωπικού της ΔΕΠΑ από την ως άνω ρύθμιση, παρ’ όλο που συντρέχει ο ίδιος δικαιολογητικός λόγος ευνοϊκής μεταχείρισης, πιστεύουμε ότι είναι αντισυνταγματική, καθώς παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της ισότητας. Επομένως, πρέπει να «ιαθεί» με την εισαγωγή νέας νομοθετικής διάταξης, με την οποία και το προσωπικό της ΔΕΠΑ Εμπορίας θα εξαιρείται από την εφαρμογή των διατάξεων του ν.4354/2015.

Κύριε Υπουργέ και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, πιστεύουμε ότι στο πλαίσιο τήρησης της συνταγματικά κατοχυρωμένης βασικής αρχής της ισοτιμίας, μεταξύ του προσωπικού σε κάθε εταιρεία του ομίλου ΔΕΠΑ, προτείνεται στο άρθρο 146 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, να προστεθεί η σχετική πρόβλεψη περί μη εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4354/2015, τόσο για το προσωπικό της ΔΕΠΑ Εμπορίας, όσο και των θυγατρικών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Υπεύθυνος Επικοινωνίας της Κοινωνικής Συνεταιριστικής Επιχείρησης (ΚοινΣεπ):** Θα ξεκινήσω κατευθείαν, απαντώντας στον κ. Φάμελλο, σχετικά με το ότι όντως πιστεύουμε ότι ο ν.4513, πρέπει να παραμείνει και πρέπει να έχουμε έναν ενιαίο ορισμό για τις ενεργειακές κοινότητες και να μην δημιουργηθούν δύο νέοι ξεχωριστοί ορισμοί, οι οποίοι θα προκαλέσουν περισσότερα γραφειοκρατικά κωλύματα και μπερδέματα.

Ταυτόχρονα, οι μεταβατικές διατάξεις του νομοσχεδίου να διασφαλίσουν, ότι τα υφιστάμενα έργα ενεργειακών κοινοτήτων, αυτά που έχουν πάρει όρους σύνδεσης, δεν θα επηρεαστούν. Έχουμε σήμερα το βράδυ, μία επικοινωνία με ενεργειακή κοινότητα στη Λέσβο, που θέλουμε να υποστηρίξουμε να φτιάξει ένα έργο ενεργειακού συμψηφισμού. Οπότε, τι ακριβώς θα τους προτείνουμε; Να το κάνουν ή να μην το κάνουν;

Είναι πολύ σημαντικό για εμάς να τηρηθούν οι κατευθύνσεις των Οδηγιών για τις ΑΠΕ, ειδικά στο άρθρο 2, παρ. 16, οι οποίες ορίζουν τις ενεργειακές κοινότητες ως ανοικτά και εθελοντικά σχήματα, οπότε ενεργειακές κοινότητες αποκλειστικά με επιχειρήσεις ή δήμους δεν συνάδουν με αυτές τις ευρωπαϊκές οδηγίες. Θέλουμε πλουραλιστικές ανοιχτές ενεργειακές κοινότητες πολιτών.

Επίσης, πάλι ακολουθώντας τις ευρωπαϊκές κατευθύνσεις, συγκεκριμένα την παρ.2γ΄, του άρθρου 22, της ευρωπαϊκής Οδηγίας για τις ΑΠΕ, το οποίο ορίζει ότι οι ενεργειακές κοινότητες μπορεί να συμμετέχουν σε όλες τις δραστηριότητες της αγοράς ενέργειας, όπως π.χ. τα υπεράκτια αιολικά, κάτι που είδαμε σε σχετικό νόμο τώρα στο Βέλγιο, θέλουμε να το δούμε αυτό και στην Ελλάδα. Θέλουμε οι ενεργειακές κοινότητες να μπορούν να συμμετέχουν σε PPAs, να μπορούν να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς για υπεράκτια αιολικά και ούτω καθεξής.

Επίσης, στο νομοσχέδιο είδαμε, ότι γίνεται μια διαφοροποίηση, συγκριτικά με τις κοινότητες ανανεώσιμων πηγών και κοινότητες πολιτών, ως προς τις δραστηριότητες. Αυτό, επίσης, θα δημιουργήσει πολύ σημαντικά κωλύματα και εμπόδια. Για παράδειγμα, δεν είναι λογικό μία ενεργειακή κοινότητα ανανεώσιμων πηγών να μην ασχολείται με την εξοικονόμηση ενέργειας, κάτι το θεμελιώδες.

Επίσης, στο άρθρο 11, αναφέρονται οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ως πιθανά μέλη, αλλά όχι άλλα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, όπως π.χ. οι ΑΜΚΕ ή οι συνεταιρισμοί, κάτι το οποίο αναφερόταν στον ν.4513, εννοώ ως πιθανά μέλη ενεργειακών κοινοτήτων. Θέλουμε να διατηρηθεί ο ορισμός, όπως ήταν διατυπωμένος στον ν.4513.

Επίσης, όπως είπαν και οι προηγούμενοι φορείς, θεωρούμε τα τα 60 μέλη ως ελάχιστο όριο ίδρυσης ενεργειακών κοινοτήτων, προβληματικό. Συμφωνούμε και εμείς να είναι 20 με 30 μέλη, αλλά φυσικά οποιαδήποτε οικονομική στήριξη προβλέπεται, είτε από πόρους από το Ταμείο Ανάκαμψης και Δίκαιης Μετάβασης, είτε ταρίφες, είτε κάποια επιδότηση, να δίνεται, όντως, σε ενεργειακές κοινότητες ευρείας λαϊκής βάσης που πληρούν κάποια ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια, όπως ελάχιστη συμμετοχή φυσικών προσώπων, συμμετοχή ενεργειακά φτωχών νοικοκυριών, έργα συμψηφισμού και ούτω καθεξής.

Εδώ, το πιο βασικό θέμα που θέλω να θίξω, είναι η καταστρατήγηση του θεσμού των ενεργειακών κοινοτήτων. Βλέπουμε ότι και εσείς το παρατηρείτε και εσείς θέλετε να «βιδώσετε» τα κενά, αλλά αυτό δεν πρέπει να γίνει, όπως τόνισαν και οι προηγούμενοι φορείς, εις βάρος μικρότερων ενεργειακών κοινοτήτων που θέλουν να συσταθούν.

Προσεγγίζοντας το τέλος, να πω, επίσης, ότι θέλουμε να δεσμευτεί ηλεκτρικός χώρος σε κάθε περιφέρεια, ειδικά για ενεργειακές κοινότητες της ευρείας βάσης, δηλαδή, με τα ανωτέρω κριτήρια που συζητήσαμε και επίσης, να γίνει ίδρυση ενός ελεγκτικού μηχανισμού, ώστε, πραγματικά, οι ενεργειακές κοινότητες που ιδρύονται, ανά τη χώρα, να λειτουργούν με κοινωνικούς και περιβαλλοντικούς στόχους και όχι με βασικό αυτοσκοπό το κέρδος. Τέτοιους ελεγκτικούς μηχανισμούς έχουμε παρατηρήσει στη Λιθουανία, τη Σουηδία, την Ιρλανδία και σε πολλές άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Επίσης, θα ήταν χρήσιμο, όπως προβλέπεται στο άρθρο 22 της Οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η θέσπιση ενός one stop shop, μιας ενιαίας υπηρεσίας, όπου πολίτες μπορούν να απευθύνονται για όλα τα νομικά, τεχνικά και οικονομικά βήματα που χρειάζονται για την ίδρυση μιας ενεργειακής κοινότητας. Κάτι τέτοιο παρατηρούμε στην Σκωτία, την Ιρλανδία, την Ολλανδία, την Αυστρία και την Ισπανία.

Κλείνοντας, θέλουμε, επίσης, να θεσπιστεί ένας συγκεκριμένος ποσοτικός στόχος για τις ενεργειακές κοινότητες στο αναθεωρημένο ΕΣΕΚ του 2023, όπως γίνεται στη Σκωτία και την Ολλανδία.

Να πω ότι, ως «Electra» υποστηρίζουμε ενεργειακές κοινότητες ανά ολόκληρη την Ελλάδα, στη Σάμο, τα Γιάννενα, την Αθήνα και την Κρήτη, οπότε, πραγματικά, αυτοί οι προβληματισμοί που σας μεταφέρουμε τώρα, αγγίζουν αυτές τις πολλές φωνές στις πολύωρες συζητήσεις που έχουμε κάνει μαζί τους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Καραδόντα.

**ΑΝΤΙΓΟΝΗ ΚΑΡΑΔΟΝΤΑ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δασοπόνων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΕΕΔΔΥ))**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αρχικά, να ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση της Ένωσης Ελλήνων Δασοπόνων, μετά από τέσσερα χρόνια, καλούμαστε και εμείς να εκφράσουμε απόψεις.

Θα ξεκινήσω πολύ γρήγορα, ξεκινώντας από τα άρθρα, τα οποία η Ένωσή μας κρίνει ότι είναι αντισυνταγματικά ή τέλος πάντων προσκρούουν στο Σύνταγμα και τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και ελπίζω μέσω αυτού να απαντήσω και στις ερωτήσεις του κ. Φάμελλου.

 Ξεκινάμε, λέγοντας για το άρθρο 218, με το οποίο προσπαθεί η Κυβέρνηση, εμμέσως, να νομιμοποιήσει την αλλαγή χρήσης στις δασικές εκτάσεις στα λεγόμενα Δ.Α. και παρατηρούμε το εξής οξύμωρο. Από τη μία, η Κυβέρνηση να αναγνωρίζει ως μη σύννομη την αλλαγή χρήσης, επί δασικών εν γένει εκτάσεων σε αγροτικές και αντί να επιβάλλει κυρώσεις, να επιβραβεύει τους καταπατητές, με μόνο κριτήριο την επιδότησή τους από τον ΟΣΔΕ, χωρίς να αποδίδεται κανένα αντισταθμιστικό όφελος στο ελληνικό δημόσιο, εμμέσως ή αμέσως απεμπολεί τα δικαιώματα του ελληνικού δημοσίου, αφού δεν εξετάζει την κυριότητα των εκτάσεων αυτών. Είναι απόλυτα σαφές και πέρα κάθε αμφιβολίας, ότι το δημόσιο ευνοεί τους καταπατητές και δημιουργεί δύο κατηγορίες πολιτών, αυτών που λαμβάνουν νόμιμη έγκριση επέμβασης για την αλλαγή χρήσης των δασικών εκτάσεων, οι οποίοι πληρώνουν αντάλλαγμα χρήσης το κόστος των νομοτεχνικών μελετών και των μη σύννομων, αυτών που δεν πληρώνουν τίποτα, με έμμεση επίκληση τη διατήρηση της αγροτικής καλλιέργειας, λόγω επισιτιστικής κρίσης. Είναι δε, σε ευθεία αντίθεση με την αριθ. 645/2019 απόφαση του ΣτΕ. Ένα μεγάλο ερώτημα που παραμένει, είναι τι θα γίνει με την κυριότητα του ελληνικού δημοσίου, όταν κυρωθούν οι πρώτες εγγραφές του Κτηματολογίου;

 Η Ένωση Ελλήνων Δασοπόνων έχει την άποψη, ότι στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και της αρχής της ισότητας των πολιτών, θα πρέπει να προταθεί ή να θεσπιστεί μίσθωμα γι’ αυτούς που καλλιεργούν τις εκτάσεις που στον αναρτημένο Δασικό Χάρτη φέρουν την καταχώρηση Δ.Α. και επιδοτούνται από τον ΟΣΔΕ.

 Το επόμενο άρθρο, που η Ένωσή μας κρίνει ότι είναι λίγο προβληματικό, είναι η τροποποίηση της παρ.7, του άρθρου 3, του ν.998.

Με τη διάταξη αυτή επιχειρείται η αλλαγή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των χορτολιβαδικών και βραχωδών εκτάσεων με την οικοδομική άδεια που δεν έχει υλοποιηθεί. Επίσης, αυτό που παρατηρούμε στη διάταξη αυτή, είναι ότι μετατοπίζει το χρονικό όριο εφαρμογής από το 2011, που ήταν η θεσμοθέτηση του ν.4030/2011 που αναφέρεται στις άδειες δόμησης, στο 2014, ν.4280, που αφορά σε διατάξεις της δασικής νομοθεσίας.

Είναι γνωστό σε όλους τους δασικούς, ότι οι χορτολιβαδικές εκτάσεις είναι άμεσα συνυφασμένες με το ιδιοκτησιακό καθεστώς που φέρουν και ανάλογα με αυτό είναι υπαγόμενες ή μη υπαγόμενες στις διατάξεις της νομοθεσίας. Έχει κριθεί με τις αριθμ. 1364/2021 και 1365/2021 αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ, ως αντισυνταγματικό το γεγονός, ότι οι οικοδομικές άδειες που έχουν εκδοθεί, αλλά δεν έχουν υλοποιηθεί, οδηγούν σε αλλαγή της μορφής χρήσης δασικής έκτασης. Έτσι με τη διάταξη αυτή, κάποιος που διαθέτει οικοδομική άδεια, την οποία, όμως, δεν έχει υλοποιήσει και αυτή εκδόθηκε από το χρονικό διάστημα 2011 έως 2014, μπορεί να αλλάξει τον χαρακτήρα της έκτασης, δηλαδή, αν θα υπάγεται ή όχι στις διατάξεις της νομοθεσίας.

Επίσης, αυτό που παρατηρούμε είναι μία προσπάθεια να αλλάξουν μορφή οι παράκτιες περιοχές που είχαν δασική μορφή και να νομιμοποιηθούν με αυτόν τον τρόπο οι, τυχόν, εγκαταστάσεις επί αυτών.

Άλλη διάταξη, στην οποία θεωρούμε ότι υπάρχει πρόβλημα, είναι το άρθρο 212 που αφορά σε έκταση 128.114 περίπου τ.μ.. Είναι στην περιοχή πρώην Νταμάρια Γαλατσίου και η έκταση αυτή έχει κηρυχθεί ως αναδασωτέα. Με την εν λόγω διάταξη, παραχωρείται, κατά χρήση η έκταση αυτή στον Δήμο Γαλατσίου. Την εν λόγω διάταξη αδυνατούμε να την κατανοήσουμε, αφού προκειμένου να γίνει οποιαδήποτε επιτρεπτή επέμβαση σε έκταση αναδασωτέα, απαιτείται προηγούμενη ανάκληση ή άρση της απόφασης κήρυξης ως αναδασωτέας. Αυτά βρίσκονται ρητώς αναφερόμενα, στο άρθρο 46, όπου αναφέρονται ποιες επεμβάσεις είναι επιτρεπτές, εντός αναδασωτέων εκτάσεων, στο άρθρο 58 του ν.998/1979 και ειδικότερα στην παρ. 7, όπου αναφέρεται, ότι οι αποφάσεις κήρυξης δασωτέων ή αναδασωτέων που αφορούν σε πάρκα ή άλση, αίρονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα, κατόπιν σχετικής εισήγησης της αρμόδιας δασικής υπηρεσίας, μετά τη δημιουργία ή αναδημιουργία της βλάστησης.

Επίσης η υπ’ αριθμ.260/2010 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έχει γίνει αποδεκτή, αναφέρει ότι στις αναδασωτέες εκτάσεις απαγορεύονται απολύτως οι επεμβάσεις, ακόμη και εξυπηρέτηση δημοσίου σκοπού, επιτρεπόμενων μόνο των έργων για τεχνητή αναδάσωση. Επομένως, ούτε έργα δασικής αναψυχής μπορούν να γίνουν. Οι Δασοπόνοι είμαστε ενάντια. Τα ειδικά δασοτεχνικά έργα είναι ειδικά έργα, τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις του ν.998 και απαιτούν ειδικές προϋποθέσεις για να γίνονται. Άρα, οι μόνοι αρμόδιοι για να μελετήσουν, να εκτελέσουν και να δημοπρατήσουν αυτά τα έργα, είναι οι δασικοί υπάλληλοι της δασικής υπηρεσίας. Οποιαδήποτε άλλη προσπάθεια, όπως έχει γίνει στο παρελθόν, είναι αντίθετη. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γρηγορίου.

**ΤΑΚΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ (Επικεφαλής της Ενεργειακής Κοινότητας «Υπερίων» και εκπρόσωπος της Greenpeace):** Ευχαριστώ πολύ. Να τονίσω ότι μου έχει ζητηθεί και από το WWF και από την Greenpeace να εκπροσωπήσω τις θέσεις τους, σε ότι αφορά στις ενεργειακές κοινότητες.

Είμαι Πρόεδρος της Ενεργειακής Κοινότητας «Υπερίων», η πρώτη Ενεργειακή Κοινότητα που συστάθηκε στην Αθήνα με τον ν.4513/2020. Αριθμούμε περισσότερα από 100 μέλη. Προχωρούμε τώρα στην κατασκευή του πρώτου πάρκου. Το 5% της ενέργειας αυτής θα δοθεί σε ευάλωτα νοικοκυριά, χωρίς καμία επιδότηση, με δικά μας χρήματα, ενώ μέλη της «Υπερίων» είναι το ελληνικό γραφείο της Greenpeace, το WWF Ελλάς, το Green Tank, το Impact Hub κι άλλοι κοινωνικοί φορείς και μικρές επιχειρήσεις.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, τα λέω αυτά, όχι για να περιαυτολογήσουμε, αλλά για δύο λόγους. Κατ’ αρχάς, γιατί θεωρούμε ότι είμαστε ένα καλό παράδειγμα ενεργειακής κοινότητας. Θέλουμε να συνεχίσουμε να μεγαλώνουμε. Θέλουμε να δούμε και άλλες ενεργειακές κοινότητες σαν και εμάς να «φυτρώνουν» σε μέρη της Ελλάδας. Φαντάζομαι θα συμφωνείτε κι εσείς ότι είμαστε καλό παράδειγμα.

Δεύτερον, διότι με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι, εξαιρετικά, αμφίβολο, αν θα μπορούσαμε να υπάρξουμε σήμερα. Κατ’ αρχάς, να πω, ότι, επί της αρχής, θεωρούμε ότι είναι λάθος που το Υπουργείο επέλεξε να έχει τρία σχήματα ενεργειακών κοινοτήτων. Όπως και οι προλαλήσαντες τόνισαν, πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να βελτιωθεί το ισχύον υφιστάμενο πλαίσιο. Προβλέπεται κάτι τέτοιο από την Ευρώπη που ζητάει από τα κράτη μέλη να λάβουν υπόψη το υφιστάμενο πλαίσιο, πριν εναρμονίσουν το εθνικό πλαίσιο με τις συγκεκριμένες οδηγίες.

Θέλω να σταθώ σε τρία σημεία, τα οποία απειλούν, τόσο εμάς, τον «Υπερίων», όσο και άλλες ενεργειακές κοινότητες που θέλουν σήμερα να δημιουργηθούν και να γίνουν σαν τον «Υπερίων». Είναι τρία σημεία. Πρώτον, τα 60 μέλη, αναφέρθηκε από πάρα πολλούς που μίλησαν πριν από εμένα. Δεν μπορώ να τονίσω, πόσο σημαντικό είναι τα ελάχιστα μέλη να μην είναι 60 που απαιτούνται, για να δημιουργηθεί ένα νομικό πρόσωπο σε ενεργειακή κοινότητα. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, όλες οι κοινότητες φτιάχνονται με πέντε, δέκα, δεκαπέντε ανθρώπους που κάθονται για ένα καφέ μαζί και λένε τι θα κάνουν για τον τόπο τους. Έτσι ξεκινάνε. Εμάς μας πήρε πάνω από ενάμιση χρόνο να περάσουμε τα 60 μέλη. Είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό να αλλάξει, έστω και την τελευταία στιγμή. Είναι μία απλή αλλαγή και πιστεύω ότι πραγματικά μπορείτε να την κάνετε. Εμείς λέμε δεκαπέντε μέλη, να είναι το ελάχιστο που είναι το ίδιο με τις επιχειρήσεις, που έχετε πει, για λόγους ισοτιμίας.

Δεύτερη παρατήρηση, πολύ σημαντική. Για κάποιον λόγο δεν επιτρέπεται στις ΚΑΕ, στις Κοινότητες Ανανεώσιμης Ενέργειας να συμμετέχουν Συνεταιρισμοί ΚΑΛΟ (Κοινωνικής και Αλληλέγγυας Οικονομίας), ΑΜΚΕ (Αστική Μη Κερδοσκοπική Επιχείρηση) και περιβαλλοντικές Οργανώσεις, αλλά μόνο μικρομεσαίες επιχειρήσεις και Αγροτικοί Συνεταιρισμοί, με τα φυσικά πρόσωπα και ΟΤΑ, φυσικά. Αυτό μας φέρνει σε πολύ δύσκολη θέση εμάς. Δηλαδή, αν θέλουμε να μετατραπούμε από το υφιστάμενο πλαίσιο, σε Κοινότητα Ανανεώσιμης Ενέργειας, τι θα κάνουμε; Θα πρέπει να διώξουμε την Greenpeace, το WWF, το Impact Hub ή το Green Tank από τις τάξεις μας; Δεν καταλαβαίνουμε, γιατί γίνεται αυτό. Το έχουμε προτείνει επανειλημμένως. Πιστεύω ότι είναι απλά μία διατύπωση. Αν δεν μπορεί να υπάρξει στο συγκεκριμένο άρθρο του νόμου, μία συγκεκριμένη αναφορά στους συνεταιρισμούς και τις περιβαλλοντικές Οργανώσεις, ας υπάρξει, έστω, για τα νομικά πρόσωπα, δηλαδή, για κάθε νομικό πρόσωπο. Δεν είναι τόσο δύσκολο και ούτε απειλείται ο θεσμός των Ενεργειακών Κοινοτήτων.

Τρίτον, πολύ σημαντικό. Για κάποιον λόγο, δεν μπορούν να κάνουν virtual net metering (εικονικό ενεργειακό συμψηφισμό) οι πολύ μικρές επιχειρήσεις. Καταρχάς, συγχαρητήρια.

Όντως, είναι πολύ σωστό που εισάγετε τον εικονικό ταυτοχρονισμό. Επίσης, για τη συλλογική αυτοπαραγωγή, δηλαδή, σε πολυκατοικία αυτοκαταναλωτές που ενεργούν από κοινού, είναι και αυτό πάρα πολύ καλό. Και τα δύο θα συμβάλλουν σίγουρα στη βελτίωση του σημερινού πλαισίου.

Ωστόσο, όσο αφορά στις Ενεργειακές Κοινότητες και τις μικρές επιχειρήσεις, θα πρέπει να επιτραπεί το virtual net metering. Όταν φτιάχνουμε μια Ενεργειακή Κοινότητα, μια ΚΑΕ, μια Κοινότητα Ανανεώσιμης Ενέργειας, για να βοηθήσουμε πέντε, δέκα, είκοσι νοικοκυριά σε ένα χωριό ή σε μια κωμόπολη, δεν βοηθάμε μόνον τα νοικοκυριά. Βοηθάμε και το μαγαζάκι τον φούρνο, το κρεοπωλείο, το σιδεράδικο, το κομμωτήριο. Θα πρέπει να επιτραπεί και σε αυτές οι μικρές επιχειρήσεις. Ας βάλετε ένα όριο 50 kVa (*kilo Volt amperes*) ή 85 kVa, δηλαδή, ένα πολύ μικρό όριο, ώστε να διασφαλίσετε ότι μόνο αυτές οι επιχειρήσεις μπορούν να κάνουν virtual net metering. Όλες οι άλλες -και σωστά- να πάνε στον εικονικό ταυτοχρονισμό.

Αυτά είναι τα τρία βασικά: τα μέλη, νομικά πρόσωπα όλα να μπορούν να μπουν σε μία ΚΑΕ και να μπορούν να κάνουν virtual net metering οι πολύ μικρές επιχειρήσεις. Εμείς, αναγκαστικά, θα πρέπει να διαλυθούμε ή μάλλον, αν γυρίσουμε, από Ενεργειακή Κοινότητα που είμαστε με τον υφιστάμενο νόμο, σε ΚΑΕ, θα πρέπει να αλλάξουν πάρα πολλά σε μας. Θα πρέπει να φύγουν πάρα πολλά μέλη, δεν γίνεται διαφορετικά.

Εδώ να πω και να προλάβω, τυχόν, ανταπαντήσεις από το Υπουργείο, ότι, όχι δεν μας ενδιαφέρει να γίνουμε Ενεργειακή Κοινότητα Πολιτών. Θέλουμε να παραμείνουμε και να έχουμε δικαίωμα να κάνουμε χρήση θεσμικών ΑΠΕ. Στο σημείο αυτό, να πω ότι υπάρχουν Κοινότητες Ενεργειακές που βασίζονται σε αυτό, όπως η Ενεργειακή Κοινότητα Καρδίτσας, που την έχετε φέρει σε πάρα πολύ δύσκολη θέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Σας είπα, ότι μας ανησυχεί πάρα πολύ. Θέλουμε να μείνουμε με το υφιστάμενο πλαίσιο, γιατί δεν μπορούμε να πάμε σε ΚΑΕ, ούτε θέλουμε να γίνουμε Κοινότητα Πολιτών, με το υφιστάμενο πλαίσιο. Τι σημαίνει, όμως, αυτό; Μπορούμε να κάνουμε νέα έργα; Δεν είναι σαφές.

Επίσης, αν παρ’ όλα αυτά αλλάξουμε και γίνουμε ΚΑΕ, τι θα γίνει με τις υφιστάμενες συμβάσεις; Θα μπορεί η σύμβαση με τον ΔΕΔΔΗΕ να ισχύει, που θα είναι με προηγούμενο νομικό πρόσωπο; Αισθανόμαστε ότι πρέπει να γίνει και άλλη δουλειά στις μεταβατικές διατάξεις και να είναι πιο σαφής ο τρόπος, με τον οποίο θα γίνει η μετάβαση και θα είναι όλα ομαλά.

Τελειώνω, λέγοντας, ότι καταλαβαίνω την πρόθεση του Υπουργείου να προστατεύσει τον θεσμό, επειδή έχει γίνει κατάχρηση στο παρελθόν. Όμως, σήμερα, δεν βρίσκονται αυτές οι κακές Ενεργειακές Κοινότητες. Βρισκόμαστε εμείς και σας τονίζουμε αυτές τις αλλαγές που πρέπει να γίνουν, διότι εμείς απειλούμαστε.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος της Κοινότητας Ακρινής, κ. Καζαντζίδης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΚΑΖΑΝΤΖΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Κοινότητας Ακρινής Κοζάνης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, που μου δίνετε τη δυνατότητα να συμμετέχω σε αυτή την τηλεδιάσκεψη.

Ο λόγος, για τον οποίο βρίσκομαι εδώ, είναι η παρ.8, του άρθρου 162, όπου το Υπουργείο Ενέργειας, μέσα σε μιάμιση σειρά, με έναν αυταρχικό και κυνικό τρόπο, προβλέπει την κατάργηση της μετεγκατάστασης του οικισμού της Ακρινής. Είναι μία απόφαση του Υπουργού, η οποία έρχεται σε αντίθεση με αυτά που έχει δηλώσει ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, εδώ στην Κοζάνη, στις 14 Φεβρουαρίου, ο οποίος είπε, ότι «δεν θέλουμε να κάνουμε κάτι και δεν θα πω κάτι παραπάνω, το οποίο να μας φέρει σε σύγκρουση με αυτό, το οποίο επιθυμεί τελικά η ίδια η τοπική κοινωνία».

Αυτό που καταφέρατε, κύριε Υπουργέ, είναι να αναστατώσετε την κοινωνία της Ακρινής και να την εξοργίσετε, καθώς στις 4 Δεκεμβρίου έγινε αυτό το δημοψήφισμα, μετά από απόφαση, τόσο του Τοπικού Συμβουλίου, όσο και του Δημοτικού Συμβουλίου, με διαφανείς διαδικασίες, όπου ένα ποσοστό, που ξεπερνάει το 72%, εμμένει στη μετεγκατάσταση. Είναι μία υποχρέωση της Πολιτείας, απέναντι στους κατοίκους της Ακρινής, απέναντι σε αυτό το χωριό που «θυσιάστηκε» για την ενεργειακή επάρκεια της χώρας, ώστε σε κάθε γεωγραφική θέση της χώρας να υπάρχει ενέργεια. Είναι μία μετεγκατάσταση, που δεν έγινε ποτέ και την πλήρωσαν οι κάτοικοι της Ακρινής, τόσο με τη ζωή τους, όσο και με την υγεία τους. Και αλήθεια, πόσο κοστολογείτε την υγεία των κατοίκων της Ακρινής; Διότι σάς άκουσα να μιλάτε για το ποιος θα δώσει τα 130 ή τα 150 εκατομμύρια. Αυτά θα πρέπει να τα βάλει το ίδιο το κράτος, γιατί «θυσιάστηκε» ένα χωριό, για να έχει όφελος όλη η ελληνική κοινωνία.

Μιλάτε για την ανάπτυξη του χωριού στη θέση που βρίσκεται, όταν η ίδια η κοινωνία και η συντριπτική πλειοψηφία των κατοίκων αποφάσισε και ζητάει τη μετεγκατάσταση. Μιλάτε για την ανάπτυξη ενός χωριού, το οποίο είναι δίπλα στις αποθέσεις, σε μία απόσταση μικρότερη των 500 μέτρων δίπλα στα ορυχεία, ένα χωριό που αυτό που προβλέπεται είναι μόνο φωτοβολταϊκά και ανεμογεννήτριες. Ένα χωριό που έχει καταστραφεί ολοκληρωτικά από τις δραστηριότητες της ΔΕΗ, με εξασθενές χρώμιο στον κάμπο και εσείς εξακολουθείτε να εμμένετε σε αυτό το εναλλακτικό σχέδιο. Ένα εναλλακτικό σχέδιο, το οποίο παρουσιάστηκε με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και δεν έπεισε τους κατοίκους της Ακρινής.

Εδώ, θα πρέπει να σας πω, ότι με τον τρόπο αυτό που ενεργείτε σήμερα, μάς δείχνετε τον τρόπο πώς παραβιάζονται οι νόμοι. Αφού δεν σας βόλεψε το δημοψήφισμα, δεν σας βόλεψε η απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έρχεστε, εκ των υστέρων, να καταργήσετε τον νόμο. Θα μας βρείτε απέναντι. Αυτό είναι το μόνο σίγουρο, για να δούμε και πόσο συνταγματικά νόμιμο είναι αυτό που πάτε να πράξετε σήμερα. Αυτό που ζητούμε, είναι να αποσύρετε τη συγκεκριμένη διάταξη και να προχωρήσετε στην άμεση έκδοση του προεδρικού διατάγματος για την απαλλοτρίωση και μετεγκατάσταση του οικισμού της Ακρινής.

Επίσης, θα πρέπει να σας αναφέρω, ότι υπάρχει και ψήφισμα του Περιφερειακού Συμβουλίου της Δυτικής Μακεδονίας, όπου στηρίζει τη μετεγκατάσταση και ζητεί την απόσυρση της επίμαχης διάταξης, που έχει να κάνει με την κατάργηση της μετεγκατάστασης του οικισμού. Είναι ένα χρέος που έχει η Πολιτεία, ένα χρέος στο οποίο δεν ήταν συνεπείς διαχρονικά οι κυβερνήσεις, αλλά, αυτή τη στιγμή, «βαρύνει» εσάς, που με αυτόν τον τρόπο, αυτό που κάνετε είναι να βάλετε μία «ταφόπλακα» σε αυτό που λέγεται μετεγκατάσταση της Ακρινής. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δήμτσας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΤΣΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Μηχανικών της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης Α.Ε. (ΕΥΔΑΠ ΑΕ):** Ευχαριστώ πολύ. Σήμερα συζητάμε για το φυσικό αγαθό, το νερό, και για τις δημόσιες επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης της χώρας, που θα πρέπει να είναι κοινωφελείς, να εκπληρώνουν δημόσιο και μη κερδοσκοπικό σκοπό και να υπόκεινται υποχρεωτικό στον άμεσο και αποτελεσματικό έλεγχο του δημοσίου.

Αντί αυτού, με το σημερινό σχέδιο νόμου επιδιώκεται η μεταφορά του νερού και των κρίσιμων αποφασιστικών ελεγκτικών και κοινοτικών αρμοδιοτήτων στον τομέα των υδάτων σε μία Ρυθμιστική Αρχή, η οποία δεν υπάγεται ούτε καν στην εποπτεία του δημοσίου.

Αντί η Κυβέρνηση να συμμορφωθεί με τις αποφάσεις του ΣτΕ και αντί να φέρει νόμο, ώστε η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ να φύγουν από το Υπερταμείο, σκόπιμα και συνειδητά, τις κρατά στο Υπερταμείο και μάλιστα, το Υπερταμείο από τα μερίσματα των εταιρειών παίρνει και το 25% για τα λειτουργικά έξοδα. Επίσης, ακούσαμε από τον Υπουργό να κόπτεται, ότι δεν πρόκειται για ιδιωτικοποίηση. Να μας λέει για το ΣΔΙΤ, ότι δεν είναι κακό. Μα, δεν γνωρίζει ότι το ΣΔΙΤ ακυρώθηκε από το ΣτΕ; Δεν γνωρίζει, ότι τα σωματεία, όπως ο Σύλλογος Μηχανικών ακύρωσε το ΣΔΙΤ για το εξωτερικό υδροδοτικό σύστημα, γιατί σημαίνει ιδιωτικοποίηση του νερού;

Γενικά, ποιος είναι ο σκοπός μιας Ρυθμιστικής Αρχής Υδάτων; Τι άλλο, εκτός από το να ρυθμίζει την τιμή του νερού; Υπάρχει λόγος σήμερα στην Ελλάδα να ρυθμιστεί η τιμή του νερού από μια Ρυθμιστική Αρχή; Πώς θα γίνει αυτό; Το νερό είναι ένα φυσικό αγαθό που υφίσταται μία επεξεργασία και παρέχεται στους πολίτες. Θα ρυθμιστεί με μία τιμή που υπολογίζεται ως ένα φυσικό αγαθό ή ως ένα εμπορεύσιμο αγαθό; Ο λόγος της δημιουργίας της Ρυθμιστικής Αρχής είναι ξεκάθαρος: για να απελευθερώσετε το νερό, όπως αποτυχημένα έγινε και με την ενέργεια. Κάνετε το νερό σαν το ρεύμα.

Με το κατατεθέν νομοσχέδιο και χωρίς να είναι κάποιος ειδικός, άμεσα αντιλαμβάνεται, ότι η συγκεκριμένη Ρυθμιστική Αρχή είναι ανίκανη και χωρίς προηγούμενη γνώση και εμπειρία στον κύκλο του νερού. Με μία μικρή γραμματειακή υποστήριξη θα θεσπίζει κριτήρια ικανότητας και αποδοτικότητας των πάνω από 100 εταιρειών ύδρευσης, ΕΥΔΑΠ, ΕΥΔΑΘ και ΔΕΥΑ.

Επίσης, λέει, ότι θα αξιολογεί και θα πιστοποιεί την επάρκειά τους. Πώς η εντελώς άσχετη με το έργο των υδάτων και της αποχέτευσης ΡΑΕ, θα παρεμβαίνει και μάλιστα με τόσο σημαντικές αρμοδιότητες και κυρώσεις που προβλέπει το νομοσχέδιο, στο έργο των, απολύτως, εξειδικευμένων δημόσιων επιχειρήσεων ύδρευσης και αποχέτευσης; Επιπλέον, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, η ΡΑΕ θα επιβαρύνει οικονομικά τις δημόσιες επιχειρήσεις ύδρευσης και αποχέτευσης και τις ΔΕΥΑ, εισπράττοντας ποσοστό, επί του ετήσιου κύκλου εργασιών τους. Όχι καν επί των καθαρών κερδών τους. Ακόμα, δηλαδή, και ζημίες να έχουν οι εταιρείες, θα υποχρεούνται να δίνουν χρήματα στη νέα ΡΑΕ. Δηλαδή, χρήματα που θα επιβαρύνουν, εν τέλει, όλους τους χρήστες νερού. Η ΡΑΕ θα προτείνει ακόμη και τη μέθοδο κοστολόγησης και τιμολόγησης και θα εγκρίνει τα τιμολόγια, ελέγχοντας την οικονομική αποδοτικότητα, όπως, δηλαδή, με τη μέθοδο κοστολόγησης και τιμολόγησης της ενέργειας. Επίσης, η ΡΑΕ θα πιστοποιεί τους παρόχους των υπηρεσιών ύδρευσης, την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΔΑΘ; Πώς θα την πιστοποιεί; Μπορεί να την πιστοποιήσει; Ξέρει; Ή εννοείτε, κύριοι της Κυβέρνησης, ότι η ΡΑΕ θα πιστοποιεί νέους ιδιωτικούς παρόχους που, ενδεχομένως, επιδιώκει η Κυβέρνηση να φέρει και στο νερό.

Είναι, λοιπόν, γνωστό και πλέον αντιληπτό, κατανοητό από όλους, ότι η υπαγωγή του ελέγχου ενός αγαθού κοινής ωφελείας σε Ρυθμιστική Αρχή έχει νόημα, όταν η αγορά παροχής του εν λόγω αγαθού ιδιωτικοποιείται και απελευθερώνεται. Έχετε δικαίωμα, κύριοι της Κυβέρνησης, να ιδιωτικοποιείτε και να απελευθερώνετε το νερό;

Έχετε αντιληφθεί τι προκαλείται στη χώρα με αυτό το, εντελώς, αιφνίδιο και με ορατή προχειρότητα σχέδιο νόμου; Ενώ μετράμε μέρες για την προκήρυξη των εκλογών και για το κλείσιμο της Βουλής, η Κυβέρνηση φέρνει ένα αντισυνταγματικό νομοσχέδιο, ενάντια στο εθνικό συμφέρον, ενάντια στη βούληση των πολιτών, ενάντια στη Δημοκρατία, ενάντια στην κοινή λογική, ενάντια στις αποφάσεις του ΣτΕ 190 και 191/2022 που ρητά αναφέρουν, ότι το νερό δεν ιδιωτικοποιείται. Ενάντια στην απόφαση 2519/2022 του ΣτΕ της μείζονος σύνθεσης του Δ΄ Τμήματος, απόφαση κατά της ΚΥΑ του νερού, που έκρινε αμετάκλητα ότι το νερό δεν είναι εμπορικό προϊόν. Ενάντια στην απόφαση 1886/2022 που νομολόγησε, ότι ο κύκλος του νερού είναι ενιαίος από την πηγή έως τη βρύση.

Η εμμονή της Κυβέρνησης να προσπαθεί, ακόμη και σήμερα, να εφαρμόσει τις μνημονιακές απαιτήσεις του 2011, σε αντίθεση του Συντάγματος, της Δημοκρατίας και των αποφάσεων του ΣτΕ, αποτελεί θεσμική εκτροπή. Με αυτό το νομοσχέδιο, η Δημοκρατία αυτοϋπονομεύεται και όταν υπονομεύεται η αποτελεσματικότητα της Δημοκρατίας, τότε συμπαρασύρεται και το κύρος της στα μάτια των πολιτών. Η Δικαιοσύνη, μέσω του Ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας, του ΣτΕ, έδωσε την ευκαιρία στην Κυβέρνηση να πάρει πίσω ένα μέρος της περιουσίας που χάθηκε στο σύνολό της με τα μνημόνια και η Κυβέρνηση, όχι μόνο το αρνείται, αλλά συνεχίζει το «ξεπούλημα» και τη διάλυση των υποδομών.

Κύριε Υπουργέ, ο Σύλλογος Μηχανικών, σας καλεί να αποσύρετε το νομοσχέδιο. Σας καλούμε σε ανοιχτό δημόσιο διάλογο στα μέσα, ώστε να ενημερωθούν οι πολίτες για το αντισυνταγματικό «μόρφωμα» νόμου που καταθέσατε με εμμονή σε μνημονιακές απαιτήσεις. Σας ανακοινώνουμε, ότι θα συνεχίσουμε τον αγώνα για την προστασία του φυσικού πόρου του νερού, ως αγαθό για τους πολίτες. Όχι άλλη εθνική καταστροφή, όχι και στο νερό. Έως εδώ. Το νερό απευθείας έλεγχο από το δημόσιο και όχι σε ανεξάρτητες, μη ελεγχόμενες αρχές.

Τέλος, δεν καταλαβαίνω και την αλλαγή του Υπουργείου. Τόσα χρόνια μια τεχνική εταιρεία σαν την ΕΥΔΑΠ που κάνει έργα, που έχει μονάδες επεξεργασίας νερού, που έχει εργοστάσια βιολογικών καθαρισμών, που έχει δίκτυα για τον μισό πληθυσμό της χώρας, υπήρξε πρόβλημα;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Επειδή ακούστηκαν ορισμένα πράγματα, θέλω να πω ότι αυτά τα οποία διάβασε ο Πρόεδρος του Συλλόγου Μηχανικών, δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα, ούτε με το νομοσχέδιο. Είναι, εντελώς, ανυπόστατα. Δεν νομοθετούμε που αναφέρθηκαν και τα οποία διάβασε. Ας διαβάσει το νομοσχέδιο. Επίσης, επειδή ακριβώς το νερό δεν είναι ένα εμπορεύσιμο προϊόν, θέλουμε να υπάρχει έλεγχος για την τιμολόγηση, έλεγχος για την ποιότητα του νερού που, δυστυχώς, αυτή τη στιγμή, που μιλάμε δεν υπάρχει με συστηματικό τρόπο. Ήδη, ανέφερα περιπτώσεις, όπου ΔΕΥΑ ανακτούν, έως και το 200% του κόστους που θα έπρεπε να ανακτήσουν.

Δηλαδή, υπάρχουν δημότες που πληρώνουν δύο φορές παραπάνω το νερό και τη διαχείριση των λυμάτων, την αποχέτευση, από αυτό που θα έπρεπε. Βεβαίως, υπάρχουν και πολλές ΔΕΥΑ, σε ποσοστό 60% που δεν αναφέρουν καν τα στοιχεία.

Εμείς, λοιπόν, επειδή θέλουμε να παραμείνει κάτω από τον δημόσιο κρατικό έλεγχο, θέλουμε αυτό να γίνει με σωστό τρόπο. Θα λογοδοτούν και οι δημόσιες επιχειρήσεις και οι δημοτικές επιχειρήσεις. Η λογοδοσία και η διαφάνεια δεν είναι μόνο για τους ιδιώτες, είναι και για όλους όσους παρέχουν υπηρεσίες στους πολίτες και χρεώνουν αυτές τις υπηρεσίες που μπορεί να είναι δημόσιες εταιρείες. Δεν είναι κακό. Γιατί αντιδράτε για κάτι που είναι αυτονόητο; Δεν θέλουμε να ιδιωτικοποιήσουμε τα νερά.

Όλα τα υπόλοιπα που ακούστηκαν είναι, πραγματικά, εκτός του πλαισίου που έχουμε φέρει για συζήτηση και για ψήφιση στη Βουλή. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γκαίτλιχ.

**ΜΑΡΤΙΝΟΣ ΓΚΑΙΤΛΙΧ (Υπεύθυνος Πολιτικής της Ελληνικής Ορνιθολογικής Εταιρείας)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση κύριε Πρόεδρε. Λυπούμαστε πάρα πολύ για τον ελάχιστο χρόνο, τον μη επαρκή χρόνο που δόθηκε στη διαβούλευση αυτή, χρόνο τεσσάρων ημερών εκ των οποίων οι δύο ήταν Σαββατοκύριακο και η μία ήταν η αργία της Καθαρής Δευτέρας. Άρα, στην ουσία, ούτε ένα εικοσιτετράωρο. Λυπούμαστε πάρα πολύ και για τις συνεχείς διακοπές που ακούμε από τον Υπουργό, ενώ προσπαθούν όλοι οι ομιλητές να μιλήσουν απέναντι στα μέλη της Επιτροπής αυτής.

 Σε πρώτη φάση, αυτό που διαπιστώνουμε εμείς, ως περιβαλλοντική οργάνωση για το νομοσχέδιο αυτό που έρχεται έτσι εσπευσμένα, με μη επαρκή χρόνο διαβούλευσης είναι, ότι έχει γίνει ένα συνονθύλευμα, μια συγχώνευση δύο νομοσχεδίων. Ενώθηκαν, δηλαδή, δύο νομοσχέδια και κατέληξαν σε ένα υπερνομοσχέδιο 260 και πλέον άρθρων. Κάτι γιγαντιαίο, κάτι που δεν θα έπρεπε να συζητιέται μέσα σε ένα τόσο πιεσμένο διάστημα. Μετά, δηλαδή, από αυτές τις ελάχιστες, μη επαρκείς διαβουλεύσεις, να ακολουθήσει και ένα τόσο λίγο διάστημα, για να ενσωματωθούν τα σχόλια, ένα διάστημα που είναι αδύνατο, στην ουσία, να χωρέσει μέσα εκεί η διοίκηση, ώστε να ενσωματώσει τα σχόλια που έχουν γίνει.

Επίσης, να πω, ότι μία άλλη γενική τοποθέτηση επ’ αυτού του θέματος, είναι ότι βλέπουμε διατάξεις εντός του νομοσχεδίου αυτού και συγκεκριμένα στο Μέρος Δ΄΄, που αφορά στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, διατάξεις οι οποίες αφορούν την αποκατάσταση του περιβάλλοντος, κάτι που παραπέμπει στον νόμο για την αποκατάσταση της φύσης. Έναν κανονισμό, δηλαδή, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο οποίος σήμερα βρίσκεται σε στάδιο νομοθετικής προπαρασκευαστικής διαδικασίας και διαπραγμάτευσης. Δεν έχει ολοκληρωθεί, δηλαδή, και προκαλεί μεγάλη έκπληξη η ενσωμάτωση κάποιων διατάξεων του στο ελληνικό δίκαιο, πριν καν ολοκληρωθεί αυτός ο κανονισμός.

Επί της ουσίας των επιμέρους άρθρων του Μέρος Δ΄, τώρα που αφορά στην προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, αυτό που έχουμε να πούμε πρωτίστως, όπως ακούστηκε και από άλλους ομιλητές, τόσο από περιβαλλοντικές οργανώσεις, όσο και από άλλους φορείς, είναι για το πολύ σοβαρό θέμα της δημιουργίας υποπεριοχών, μία μη δόκιμη ορολογία, η οποία δεν απαντάται πουθενά και στον ν.1650 και η οποία, μαζί με τις άλλες αναταραχές που προκαλούνται στις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, σε αυτή την πάρα πολύ κρίσιμη φάση της ολοκλήρωσης των μελετών αυτών και της δημιουργίας σιγά - σιγά των προεδρικών διαταγμάτων, κινδυνεύει να «τινάξει στον αέρα» μια διαδικασία, όπως αυτή και βεβαίως, να μας οδηγήσει σε επιπλέον προβλήματα ως προς τις ενωσιακές μας υποχρεώσεις ως χώρα. Να πω ότι, αν είχε γίνει μια σωστή διαβούλευση, εμείς θα είχαμε υποβάλει όλα αυτά τα σχόλια και θα είχαμε προειδοποιήσει επαρκώς για όλα αυτά τα προβλήματα. Επίσης, θα είχαμε επισημάνει αδόκιμους όρους. Βλέπουμε, όπως είπαν και άλλοι ομιλητές, αδόκιμους όρους μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο.

Για παράδειγμα, στο Κεφάλαιο Γ΄, για τις ποινικές κυρώσεις, αναφέρονται τα «ευγενή θηράματα», ένας όρος, εντελώς, δόκιμος, ίσως ξεχασμένος, κάπου από τη δεκαετία του ΄60, αν όχι και παλαιότερα. Οι νεότεροι, σήμερα, αν ακούνε αυτόν τον όρο, θα γελούν και θα αναρωτιούνται, αν τα ευγενή θηράματα είναι σε αντιδιαστολή με τα αγενή θηράματα. Εμείς, ως περιβαλλοντική οργάνωση, αυτό που είπαμε και τονίζουμε, είναι ότι θα πρέπει όλα τα μη θηρεύσιμα είδη να υπάγονται σε αυτή την προστασία, καθώς, επίσης και τα θηρεύσιμα, όταν κυνηγιούνται εκτός της περιόδου θήρας, που ορίζει η ρυθμιστική απόφαση.

Επίσης, για να παραμείνω στο θέμα των αδόκιμων όρων, αναφέρεται μέσα «αγριοπετεινός», ένα είδος που πουθενά δεν έχει καταχωρηθεί με αυτή την ονομασία. Εμείς, δηλαδή, δεν το έχουμε δει πουθενά να αναφέρεται και δεν είναι σε κανένα θεσμοθετημένο εθνικό κατάλογο για την προστασία των πουλιών. Ως Ορνιθολογική Εταιρεία, πιστεύουμε ότι πρόκειται για ακόμα μία αστοχία, για ακόμα μία αδόκιμη έκφραση, μία από τις πολλές αστοχίες που περιλαμβάνει αυτό το νομοσχέδιο. Καλούμε το Υπουργείο να επανεξετάσει όλες αυτές τις διατάξεις του Μέρους Δ΄, ειδικότερα το Κεφάλαιο Β΄, που αφορά στις ΕΠΜ, στα άρθρα 178 και 179. Επίσης, στο Κεφάλαιο Γ΄, αυτό για τις ποινικές κυρώσεις, που, στην ουσία, οι περισσότερες είναι ποινικές κυρώσεις «χάδια», πολύ ήπιες.

Τέλος, να επανεξεταστεί και το Κεφάλαιο Δ΄, καθώς αναφέρθηκε και προηγουμένως το πρόβλημα των ΠΟΤΑ, αλλά και το πρόβλημα, θα προσέθετα εγώ και των τουριστικών κατασκηνώσεων στα δάση. Εκεί υπάρχουν κάποιες διατάξεις, όπως η διάταξη για την τροποποίηση του άρθρου 49, του ν. 998, οι οποίες ελέγχονται ως προς την συνταγματικότητα τους, καθώς αντιμετωπίζουν διαφορετικά την προστασία του ιδιωτικού και του δημόσιου δάσους. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσω τον λόγο στον επόμενο εκπρόσωπο φορέα, να απαντήσω σε ένα σχόλιο που μας έστειλε κάποιος συνάδελφος Εισηγητής, για τις παρεμβάσεις του Υπουργού. Να γίνει κατανοητό, ότι η ακρόαση των φορέων είναι για να «ζυμωθούν» κάποιες απόψεις και να υπάρξουν διευκρινίσεις, για να βοηθήσουν το κοινοβουλευτικό έργο. Όσοι θέλουν σε αυτή τη διαδικασία να έχουμε παράλληλους μονολόγους, ας το πούνε καθαρά. Εμείς, ως Προεδρείο, δεν θα στερήσουμε τον λόγο σε κανέναν που θέλει κάτι να διευκρινίσει, πολύ δε περισσότερο, αν είναι ο Υπουργός ή οι Υπουργοί, γιατί όλα αυτά είναι, πράγματι, στην υπηρεσία της καλύτερης νομοθέτησης. Ξεκάθαρο, για να μην έχουμε παρερμηνείες και σχόλια. Εκτός αν άλλοι έχουν κρυφούς πόθους, μέσα από αυτή τη διαδικασία να βγάζουν πολιτικά συμπεράσματα. Αυτό δεν μας αφορά, ας το αποφασίσουν οι ίδιοι.

Ο κ. Καλαφατέλης έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΛΑΦΑΤΕΛΗΣ (Δήμαρχος Διονύσου):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριοι Βουλευτές, να σας ευχαριστήσω που μου δίνετε την ευκαιρία και τη δυνατότητα να παρέμβουμε στην Επιτροπή σας, για ένα σημαντικό πρόβλημα που ταλανίζει εδώ και είκοσι μήνες, κυριολεκτικά, την περιοχή μας, με την επιχειρούμενη επανενεργοποίηση ανενεργών, επί τριάντα χρόνια, λατομείων μαρμάρου στο Πεντελικό, δηλαδή, στο εμβληματικό όρος που αποτελεί και πνεύμονα ζωής για ολόκληρο το Λεκανοπέδιο Αττικής. Σε ορισμένους από εσάς είχαμε την ευκαιρία, όταν ανέκυψε το πρόβλημα, να εκθέσουμε, σε όλες τις διαστάσεις, την καθολική αντίδρασή μας και της τοπικής κοινωνίας, αλλά και τις ομόφωνες αποφάσεις όλων των συλλογικών μας οργάνων και τις ενέργειες που θα αποτρέπουν αυτό το «ανοσιούργημα», ζητώντας, βέβαια, τη συμπαράστασή σας.

Θα υπενθυμίσω εδώ, ότι οι υπηρεσίες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής είχαν προχωρήσει την ίδια μέρα, στις 13/4/2021, εν κρυπτώ, από τον Δήμο και την τοπική κοινωνία, στην έκδοση αδειών, ερευνών μαρμαροφόρων κοιτασμάτων, αρχικά σε τέσσερις χώρους στη βόρεια πλευρά του Πεντελικού, πλησίον σε αρχαιολογικούς χώρους, μέσα σε καταφύγιο άγριας ζωής, μέσα σε αναδασωτέες περιοχής και μία ανάσα από το σχέδιο πόλεως και το ρυμοτομικό σχέδιο της Δημοτικής Ενότητας Διονύσου, με τα αποτελέσματα, μάλιστα, των ερευνών να κατατίθενται την επόμενη μέρα.

Συγχρόνως, να πληροφορήσω, ότι μετά την αδειοδότηση αυτή, ακολούθησε η προβλεπόμενη κατάθεση των αντίστοιχων μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, οι οποίες, στη συνέχεια, αρχειοθετήθηκαν, ύστερα από την αρνητική απόφαση του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, αλλά και την αποκάλυψη της παράνομης μεθόδευσης εκ μέρους των αιτούντων. Δηλαδή, συνεχόμενη έκταση, περίπου, 800 στρεμμάτων, να παρουσιάζεται κατακερματισμένη σε τέσσερις επιμέρους χώρους και η δραστηριότητα να κατατάσσεται έτσι σε διαφορετική περιβαλλοντικά κατηγορία.

Δυστυχώς, πάλι αναστατωθήκαμε, όταν λίγο μετά κατατέθηκε και η πέμπτη άδεια ερευνών, γεγονός που καταδεικνύει, ότι το πρόβλημα εξακολουθεί να υφίσταται, να αναπαράγεται και να παραμένει στο προσκήνιο, οξύνοντας περαιτέρω τις, ήδη, τεταμένες αντιδράσεις της τοπικής μας κοινωνίας και του Δήμου μας και της πόλης. Επιβεβαιώθηκε έτσι, στην πράξη, η αρχική μας εκτίμηση, ότι η ρίζα του κακού προέρχεται από την, μεταβατικού χαρακτήρα, αναφορά του προεδρικού διατάγματος προστασίας του Πεντελικού, του 1988, για τη συνέχιση της λειτουργίας των τότε λειτουργούντων λατομείων, όταν, όμως η μεταγενέστερη διαμορφωμένη κατάσταση στην βόρεια πλευρά του Πεντελικού Όρους, είναι απαγορευτική, πλέον, για εκμεταλλεύσεις μαρμάρου.

Συγκεκριμένα, οι εν λόγω λατομικές ζώνες παραμένουν ανενεργές για τριάντα, περίπου, χρόνια, αφού μετά το 1990 μόνο αποφάσεις για αναπλάσεις των ανενεργών λατομείων υφίστανται και τίποτα άλλο, ενώ μετά το 2014 οι αποφάσεις του τότε οργανισμού Αθήνας ισχύουν, επιπλέον, και οι ρητές απαγορευτικές προβλέψεις του ρυθμιστικού σχεδίου των Αθηνών.

Συμπερασματικά, από τα παραπάνω προκύπτει μία αντιφατική κατάσταση που αποτελεί την «πηγή του κακού». Από τη μία πλευρά, υπάρχει η πρόβλεψη του προεδρικού διατάγματος προστασίας του Πεντελικού για τα τότε λειτουργούντα λατομεία, από το 1988, δηλαδή, όταν από την άλλη, μεταγενέστερα, διαμορφώθηκαν απαγορευτικές συνθήκες για τη λειτουργία τους. Απόδειξη ότι τα λατομεία παραμένουν έκτοτε, επί τριάντα χρόνια δηλαδή, ανενεργά. Συνεπώς, πρόκειται για μία κατάσταση που συσσωρεύει κοινωνική δυσφορία και αναστάτωση, χωρίς λόγο, αφού, ούτως ή άλλως, δεν επιτρέπεται να ευδοκιμήσουν οι όποιες επιχειρηματικές προσπάθειες. Ταυτόχρονα δε, δημιουργεί και μεγάλη σύγχυση στις εμπλεκόμενες υπηρεσίες, επιτρέποντάς τους να προχωρούν σε ατελέσφορες τελικά πράξεις.

Προκειμένου, λοιπόν, να εκλείψει αυτή η αντιφατική κατάσταση, καταρτίσαμε και προτείναμε ως Δήμος Διονύσου, συγκεκριμένη ρύθμιση, συνοδευόμενη από αντίστοιχη αιτιολογική έκθεση, η οποία αφορά στη συμπλήρωση του λατομικού νόμου, στο άρθρο 48, παρ.7, του ν.4512/18. Με αυτή συγκεκριμένα, προσδιορίζονται συγκεκριμένες προϋποθέσεις, με τις οποίες κηρύσσεται ανενεργή μία ζώνη λατομικών ορυκτών, μεταξύ των οποίων και τα μαρμαροφόρα, κατ’ αναλογία με αυτή που, ήδη, προβλέπει ο λατομικός νόμος για τις ζώνες αδρανών υλικών.

Συγκεκριμένα, ορίζονται οι παρακάτω προϋποθέσεις, ο ελάχιστος χρόνος αδράνειας, τουλάχιστον, μία δεκαετία, ένας από τους παρακάτω λόγους να έχει εκδοθεί σχετικό προεδρικό διάταγμα ή άλλη ανάλογη ρύθμιση, οι οποίες προστατεύουν τη συγκεκριμένη περιοχή, προς όφελος του κοινωνικού συνόλου ή να έχει θεσμοθετηθεί ρυθμιστικό σχέδιο ή τοπικό πολεοδομικό σχέδιο ή γενικότερα χωροταξικός σχεδιασμός, οι διατάξεις των οποίων είναι αντίθετες προς τη λειτουργία λατομείων στη συγκεκριμένη λατομική περιοχή.

Με την εν λόγω ρύθμιση ορίζονται, επίσης, λοιπά θέματα, όπως ποιοι μπορούν να επισπεύσουν τη διαδικασία, ο Υπουργός ΥΠΕΝ, οι ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, καθώς και λοιπά φυσικά ή νομικά πρόσωπα με ενεστώς και πρόδηλο έννομο συμφέρον. Επίσης, ορίζεται η ακριβής διαδικασία, που εκδίδει την απαραίτητη διαπιστωτική πράξη για τον χρόνο, που η ζώνη έχει παραμείνει ανενεργή, για να ακολουθήσει απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία εκδίδεται ύστερα από Εισήγηση της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος. Σε ποια περίπτωση πρέπει να προηγείται η διαδικασία αυτή, κατάθεση αιτήματος αδειών έρευνας ή έγκρισης σύμβασης εκμετάλλευσης.

 Συμπερασματικά και κλείνω, κηρύσσοντας με τις συγκεκριμένες προϋποθέσεις ανενεργές τις επίμαχες λατομικές ζώνες, η, τυχόν, προσπάθεια επανακήρυξής τους θα τίθενται, υπό το πρίσμα των απαγορευτικών διατάξεων που, εν τω μεταξύ, έχουν ισχύσει, χωρίς, μάλιστα, να δημιουργείται πρόβλημα, γεγονός που επισημαίνουμε σε λειτουργούσες, ήδη, επιχειρήσεις.

 Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, κύριε Βλάχο, αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, και πάλι να σας ευχαριστήσω. Είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση και πληροφορία. Είναι μαζί μου και ο Αντιδήμαρχος Στρατηγικού Σχεδιασμού, ο κ. Φωτάκης, για να απαντήσουμε σε όποιο ερώτημα τεθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Συμφωνούμε με την πρόταση, την οποία έχει κάνει ο Δήμαρχος. Θα δούμε πώς θα μπορέσουμε τελικά να διασφαλίσουμε, ότι δεν θα επιβαρυνθεί περισσότερο ο αστικός ιστός του Δήμου από μία επιβαρύνουσα δραστηριότητα, που είναι η εξόρυξη από τα λατομεία που παλιά λειτουργούσαν στην εν λόγω περιοχή. Οπότε, είμαστε σε διαδικασία να δούμε πώς θα μπορέσουμε να το αποτρέψουμε με νόμιμο τρόπο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, μέχρι τη β΄ ανάγνωση, την επόμενη Δευτέρα και τη συζήτηση στην Ολομέλεια την Τρίτη, προφανώς, θα γίνει κάποια συνεννόηση για την οριστική διατύπωση στο πνεύμα που είπε ο Δήμαρχος. Αυτό κατάλαβα.

Τον λόγο έχει ο κ. Βουγιουκαλάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΟΥΓΙΟΥΚΑΛΑΚΗΣ (Εκπρόσωπος Εργαζομένων της Ελληνικής Αρχής Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΕΑΓΜΕ)):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, η παρέμβασή μου θα είναι πάρα πολύ σύντομη και αφορά στο άρθρο 172, για την καταβολή επιδικαστέων ποσών μειώσεων αποδοχών στο προσωπικό του πρώην ΙΓΜΕ. Εκτιμούμε τη ρύθμιση ως θετική, καθώς κλείνει μία σημαντική εκκρεμότητα για τις μειώσεις των αποδοχών την περίοδο 2013 - 2018 σε ένα μεγάλο κομμάτι της.

Πιστεύουμε, όμως, ότι μπορούν να γίνουν δύο μικρές νομοτεχνικές βελτιώσεις, που, ήδη, έχουμε ενημερώσει και τον Υπουργό και τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης που μπορούν να την καταστήσουν πληρέστερη και σαφέστερη. Η μία αφορά στη διεύρυνση, στο σημείο που αναφέρεται στις θετικές τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις, όπου ζητάμε να συμπεριληφθούν και οι οριστικές, δηλαδή, όσες δεν έχει ασκηθεί έφεση ή έχουν παρέλθει την τετραετία. Δεύτερον, ζητάμε να γίνει σαφές, ότι αποσβένονται οι απαιτήσεις των εργαζομένων για τον χρόνο που καλύπτεται από τις δικαστικές αποφάσεις.

Είναι δύο σημεία που θα κάνουν τη ρύθμιση ακόμα καλύτερη, σαφέστερη και πληρέστερη. Αυτό θέλαμε να πούμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σε αυτό το σημείο, ολοκληρώσαμε τη συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων για τη συμμετοχή τους, για την κατάθεση των απόψεων τους και γενικά, για τη συμβολή τους στην καλύτερη νομοθέτηση της Επιτροπής μας και το συγκεκριμένο Υπουργείο.

Καλή συνέχεια σε όλους, σας ευχαριστούμε πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γάκης Δημήτριος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**